

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/187/2023                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 5717208296                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.02.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Lubor Šebo               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:5717208296.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. Q. K., narodennej XX. N. XXXX, P., B. 7, právne zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Krnáčom, Žilina, Vojtecha Tvrdeho 739/21, IČO: 37 904 779, proti žalovanému N. N., narodenému XX. K. XXXX, C., Ul. XX. A. XX/XX, o určenie neplatnosti zaopatrovacej zmluvy a určenie nehnuteľností do dedičstva po poručiteľovi L. K., zomr. XX. K. XXXX, vedenej na Okresnom Súde Martin pod sp. zn. 5C/23/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 16. decembra 2022, sp. zn. 10Co/12,13/2022, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline z 31. mája 2023, sp. zn. 10Co/12,13/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) v I. výroku zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku tak, že žalobu v časti o určenie neplatnosti zaopatrovacej zmluvy zo dňa 19.9.2016 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 19.9.2016 uzatvorenej medzi N. N. rod. N., nar. XX. K. XXXX, bytom C., ul. XX A. XX/XX ako „opatrovateľom“ a L. K., rod. K., nar. XX. K. XXXX bytom N., A. I. č. XXX/XX ako „opatrovancom“ zamietol, v II. výroku potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v II. výroku, v ktorom súd prvej inštancie určil, že do dedičstva po poručiteľovi L. K. patria vo výroku bližšie špecifikované nehnuteľnosti, v III. výroku súd zmenil výrok doplnacieho rozsudku OS Martin č. k. 5C/23/2017- 448 zo dňa 05. októbra 2021 o náhrade trov štátu tak, že priznal Slovenskej republike voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania, ktoré boli na znalecké dokazovanie hradené zo štátnych prostriedkov v rozsahu 100 % a IV. výrokom priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

2. Proti II. výroku rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie. Dňa 31. mája 2023 bola súdu prvej inštancie doručená dohoda o

ukončení splnomocnenia udeleného žalovaným v dovolacom konaní jeho právnomu zástupcovi advokátovi JUDr. Danielovi Malíkovi.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 CSP je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spisaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

5. Ak v priebehu dovolacieho konania skončí právne zastúpenie dovolateľa advokátom (dovolateľ plnomocenstvo odvolá alebo advokát plnú moc vypovie) a táto skutočnosť je oznámená súdu (§ 92 ods. 3 CSP), súd by mal vyzvať dovolateľa, aby splnil podmienku povinného právneho zastúpenia. Pokiaľ tento nedostatok dovolateľ neodstráni, dovolací súd bude postupovať podľa § 447 písm. e), teda dovolanie odmietne.

6. V posudzovanom prípade žalovaný ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase podania dovolania bol zastúpený splnomocneným zástupcom advokátom JUDr. Danielom Malíkom. V priebehu konania advokát JUDr. Daniel Malík súdu prvej inštancie oznámil, že dňa 31. mája 2023 došlo k dohode o ukončení splnomocnenia medzi N. N. (žalovaným) a JUDr. Danielom Malíkom vo veci zastupovania v konaní o podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/12,13/2022 z 16. decembra 2022, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline z 31. mája 2023, sp. zn. 10Co/12,13/2022. Súd prvej inštancie preto dňa 18. septembra 2023 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy oznámil, či ako dovolateľ má v dovolacom konaní zvoleného právneho zástupcu (advokáta) na zastupovanie, pričom poukázal na povinné zastúpenie v zmysle ustanovenia 429 ods. 1 CSP. Dovolateľ napriek výzve súdu prvej inštancie, ktorá mu bola účinne doručená dňa 06. októbra 2023, v stanovenej 10-dňovej lehote a ani do času rozhodnutia dovolacieho súdu o jeho dovolaní, nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že má právnické vzdelanie v zmysle 429 ods. 2 CSP (poučenie odvolacieho súdu na č. l. 509-510).

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ, napriek výzve zo strany súdu prvej inštancie nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, alternatívne existenciu výnimky podľa ust. § 429 ods. 2 CSP, nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ust. 429 CSP. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol podľa ust. § 447 písm. e) CSP.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.