



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **J. Z.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15.decembra 2009, č.k. 5Sd/80/2009–31, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15. decembra 2009, č.k. 5Sd/80/2009–31, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 27. apríla 2009 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 15.decembra 2009, č.k. 5Sd/80/2009–31, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 27.apríla 2009 číslo X., ktorým podľa § 70 a 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, iba 20 %.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že z obsahu posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 7. apríla 2009 a 21. júla 2009 vyplýva, že u navrhovateľa ide o poruchy psychiky a správania, syndróm závislosti, keď jeho problémy s alkoholom vyústili do hospitalizačného preliečenia na psychiatrickej klinike a následného preliečenia v Centre pre liečbu drogových závislostí v Košiciach; toho času je jeho stav v remisii, abstinuje, je prítomná depresívna porucha a rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú duševné choroby a poruchy správania, čomu podľa kapitoly V, položky 7 písm. a) prílohy č. 4 zákona zodpovedá 20%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ostatné zdravotné postihnutia – chorobné zmeny pohybového, obehového ústrojenstva – toxická hepatopatia, splenomegália, ľahká anémia, trombocytopenia a liečená psoriáza a arteriálna hypertenzia I. stupňa (WHO) sú podľa posudkových lekárov málo významné a nepodmieňujú invaliditu. K zhodnému záveru dospel po vyhodnotení novších lekárskeho nálezov aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Košiciach v doplňujúcom posudku zo dňa 20. novembra 2009. Krajský súd považoval závery posudkových lekárov za objektívne a náležite odôvodnené, vychádzajúce z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa. Keďže navrhovateľ nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, mal krajský súd za preukázané, že nesplnil podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že jeho psychické problémy a problémy so psoriázou začali u neho po výbuchu vo VOP v Novákoch a poukázal na svoju nepriaznivú situáciu, nakoľko prišiel o prácu a nemá nárok ani na podporu. Pil z bezmocnosti a dobrovoľne podstúpil protialkoholickú liečbu. Poukazoval najmä na kožné ochorenie – psoriázu, ktorú treba denne ošetrovať, čo sa pri práci nedá a je to aj finančne náročné.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %, pričom poukazoval na ťažkosti spôsobené psoriázou.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa a miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vychádzali predovšetkým z psychiatrických vyšetrení s tým, že ostatné chorobné zmeny sú posudkovo málo významné.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa však posudkoví lekári nedostatočne zaoberali posúdením zdravotného stavu navrhovateľa z hľadiska dermatologického. V zmysle § 71 ods. 6 zákona je potrebné pre zistenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia posúdiť a riadne odôvodniť aj to, prečo sa iné postihnutie nepovažuje za rozhodujúce postihnutie, resp. aká miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť by podľa prílohy č. 4 zákona tomuto postihnutiu zodpovedala. Zo všeobecného posudkového hľadiska podľa kapitoly XIV prílohy č. 4 zákona pritom vyplýva, že pri chorobách kože sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určí podľa lokalizácie procesu, vplyvu na celkový stav organizmu, prítomnosť sprievodných príznakov, pohotovosti na recidívy, prípadne na prechod do chronicity, prihliada sa na sprievodné orgánové alebo systémové zmeny, infekčné komplikácie, vplyv na obmedzenie pohybu a podobne. Pokiaľ však posudkoví lekári v posudkoch uviedli len to, že postihnutie kože je menej významné, a neodôvodnili, prečo nepodmieňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu uvedenom v kapitole XIV bod 4 prílohy č. 4 zákona, potom také posudky z hľadiska ustanovenia § 71 ods.4,6 a 8 zákona nemožno považovať za úplné a presvedčivé.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu a preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ a § 250ja ods. veta prvá 3 O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom za účasti aj odborného lekára-dermatovenerológa. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa nielen z hľadiska psychiatrického, ale vyhodnotiť aj ostatné zdravotné

postihnutia a v posudku riadne odôvodniť, prečo sa to-ktoré zdravotné postihnutie považuje za rozhodujúce zdravotné postihnutie a odôvodniť i prípadný záver, že ďalšie zdravotné postihnutia neodôvodňujú zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods.8 zákona. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil a odporkyňa náhrada trov zo zákona nepatrí

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.júna 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová