

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, bytom Š., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni – ústredie, B.**, o **preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej** č. 390322759-12-8-7-1 zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/227/2008-16 zo dňa 27. augusta 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/227/2008-16 zo dňa 27. augusta 2008 **p o t v r d z u j e.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je preukázané splnenie podmienky ochrany záujmov žalobcu.

Konštatoval, že žalobcom predložená listina evidentne nemá charakter rozhodnutia, ktoré by súd mohol preskúmať.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V predmetnej veci však krajský súd podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok žalobcu o preskúmanie likvidačného predpisu z dôvodu, že nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu. Je teda zrejme, že ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová