

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a Sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného **J. V. , pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy** § 144 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 8. júla 2015 sťažnosť obvineného J. V., ktorú podal proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko panská Bystrica, sp. zn. ITp 2/2015 z 2. júla 2015 a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného J. V. **sa z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (, ďalej len „prokurátor“) podal 18. júna 2015 na Špecializovaný trestný súd podľa § 76 ods. 2 Tr. por. návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u obvineného J. V. do 23. septembra 2015.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica vykonal výsluch obvineného a uznesením z 2. júla 2015, sp. zn. ITp 2 /2015, rozhodol tak, že:

- I. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. lehota trvania väzby u obvineného J. V., nar. X. v S., Srbská republika, trvalé bytom S., Srbská republika, štátny občan Srbskej republiky, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, sa predlžuje do 19. septembra 2015,
- II. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu sa zamietá.
- III. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. písomný sľub obvineného za nahradenie

väzby sa neprijíma.

- IV. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným sa neukladá.

Proti citovanému uzneseniu podal obvinený po porade so svojim obhajcom ihneď po ukončení výsluchu sťažnosť do zápisnice o výsluchu (č.l. 125).

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku. Zistil, že sťažnosť obvineného J. V. nie je dôvodná.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa druhej a tretej vety § 76 ods. 3 Tr. por. predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-1112/NKA-PZ-BA-2014 a trestného spisu, sp. zn. ITp 2/2015, najvyšší súd zistil, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) podal 10. mája 2013 obžalobu na obvineného J. V. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 12. augusta 2011 v čase okolo 21.00 hod. v B. na B. ulici číslo X. na vonkajšej terase kaviarne K. nachádzajúcej sa pod obytným komplexom T. úmyselne usmrtil poškodeného V. G., nar. X. v P., Kosovo, naposledy bytom Česká republika, B., a to tým spôsobom, že po vystúpení z vozidla taxi prikrečtil k jednému zo stolov na uvedenej terase, pri ktorom sedel poškodený a po opakovanom oslovení krstným menom poškodeného „V.“ vystrelil doposiaľ nezistenou zbraňou na poškodeného, ktorému spôsobil tri strelné poranenia do oblasti hrudníka a jedno strelné poranenie do bočnej plochy brucha vpravo, pričom bezprostrednou príčinou smrti bol šok z krvácania úrazu v dôsledku vonkajších a vnútorných krvácaní pri strelných poraneniach vnútrohrudných a vnútrobrušných orgánov po napadnutí krátkou strelnou zbraňou.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo 6. novembra 2014, sp. zn. BB-4T 19/2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. decembra 2014, sp. zn. 1 Tost 42/2014, bola obžaloba odmietnutá a vec bola vrátená prokurátorovi.

Obvinený J. V. bol uznesením Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo 14. júna 2014, sp. zn. BB 4T 19/2013, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vzatý do väzby s tým, že lehota väzby začala obvinenému plynúť od 13. júna 2014 o 20.00 hod.

O väzbe obvineného J. V. rozhodoval naposledy Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16. októbra 2014, sp. zn. 5 Tost 36/2014, tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol.

Podľa § 238 ods. 3 Tr. por. je potrebné o väzbe rozhodnúť prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1 Tr. por. najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo ods. 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Senát Špecializovaného trestného súdu postupoval správne, keď o väzbe rozhodol v lehotách uvedených v § 76 ods. 2, ods. 3 Tr. por.

K predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej uvádza, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, bol spáchaný, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený J. V.. Na dôvodoch väzby sa doposiaľ vykonaným vyšetrovaním nič nezmenilo. Nadalej trvajú dôvody preventívnej väzby, ako ich ustálil súd, keď rozhodoval o vzatí obvineného J. V. do väzby, o predĺžení lehoty väzby. Pokiaľ ide o tento dôvod, je potrebné uviesť, že obvinený J. V. je trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov. Okrem vysokého trestu, ktorý obvinenému hrozí k dôvodom väzby je možné priradiť celý rad skutočností, ktoré vo svojom súhrne svedčia pre záver, že obvinený J. V. by ušiel, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu: obvinený nemá na území Slovenskej republiky stále bydlisko ani stále rodinné a pracovné väzby, neustále mení miesta svojich pobytov v rámci celej Európy, používa sfaľšované doklady a pácha ďalšiu trestnú činnosť, musel byť na neho vydaný Európsky zatykači rozkaz. Tieto závažné skutočnosti jednotlivo i v súhrne odôvodňujú hrozbu, že prepustením obvineného na slobodu by mohlo byť zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

K námietke obhajkyne obvineného JUDr. M., že nebolo preukázané, že obvinenému hrozí uloženie vysokého trestu Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe obvineného nie je možné vyhodnocovať jednotlivé dôkazy z hľadiska otázky viny, ale v tomto štádiu konania len z hľadiska existencie istého stupňa dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu a z tohto pohľadu hodnotí aj doposiaľ získané dôkazy. Na základe vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí svedkov (M., Ž., B., S., P., H., vyšetrovacieho pokusu a iné) nepochybne vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

V súvislosti s námietkou obhajcu obvineného JUDr. Š., že ešte 8. apríla 2015 adresoval vyšetrovateľovi a prokurátorovi písomné podanie, v ktorom žiadal o prepustenie obvineného na slobodu a o tomto návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté, sťažnostný súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia na čl. 144 (str. 4 uznesenia Špecializovaného

trestného súdu), s ktorým sa stotožňuje.

Čo sa týka predĺženia lehoty trvania väzby u obvineného Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že lehota predĺženia väzby do 19. septembra 2015 je zákonná a primeraná. Vo veci je potrebné vykonať množstvo dôkazov, ktoré navrhol obvinený prostredníctvom svojich obhajcov napr. vykonanie výsluchu osoby D. H. z Českej republiky. Vyšetrovanie je sťažené tým, že obvinený je cudzinec, preto všetky úkony sa musia vykonávať za účasti tlmočníka. Nie je vylúčené, že obvinený, obhajca alebo poškodený podajú návrhy na doplnenie dokazovania, s ktorými sa bude musieť vyšetrovateľ vysporiadať.

S poukazom na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2ÚS 67/2013, senát Špecializovaného trestného súdu sa zaoberal aj alternatívnymi spôsobmi náhrady väzby obvineného, a to sľubom obvineného a možnosťou nahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Dospel k záveru, že u obvineného J. V. nie je možné tieto inštitúty uplatniť, pretože obvinený je stíhaný za obzvlášť závažný zločin, za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody na 25 rokov alebo doživotie.

Súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie môže uložiť dohľad aj v prípade obzvlášť závažného zločinu za predpokladu, že to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Výnimočné okolnosti sa posudzujú z hľadiska pomerov páchatel'a a určitých okolností prípadu. Pomeri páchatel'a treba rozumieť okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a, jeho osobných a rodinných pomerov, ktoré nesúvisia so spáchaním trestného činu, a existujú v čase rozhodnutia. Pri posudzovaní osoby páchatel'a sa pozornosť venuje najmä celému jeho predchádzajúcemu životu (vek, recidíva, postoj k spáchanému trestnému činu). V danom prípade takéto výnimočné okolnosti nadriadený súd nezistil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje aj s rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu o neprijatí písomného sľubu obvineného, pretože tento nepovažoval za dostatočný na nahradenie väzby (závažnosť trestného činu a vyhýbanie sa obvineného trestnému stíhaniu).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod na zmenu rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica,

preto sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 8. júla 2015**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová