

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/14/2021
Identifikačné číslo spisu: 5020200155
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5020200155.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova č. 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Vysokoškolákov č. 8556, 010 08 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OSZP3-2020/013633-002 zo dňa 6. marca 2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/49/2020-76 zo dňa 10. novembra 2020, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/49/2020-76 zo dňa 10. novembra 2020 zrušuje a vec krajskému súdu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 31S/49/2020-76 zo dňa 10. novembra 2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) postupom podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OSZP3-2020/013633-002 zo dňa 6. marca 2020, ktorým podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie č. 17938/2019-63798/2019-OŽP-SKU zo dňa 10.12.2019.

2. Uvedeným prvostupňovým rozhodnutím Mesto Žilina vydalo súhlas pre žiadateľa: Železnice Slovenskej republiky, Správa majetku ŽSR Bratislava, Oblastná správa majetku Žilina, so sídlom P.O. Hviezdoslava č. 1, 010 01 Žilina, IČO: 31 364 501, na výrub 1 ks dreveniny druhu lipa, rastúcu na parcele č. 2729/12 katastrálneho územia Žilina a povinnosť uskutočniť náhradnú výsadbu 2 ks drevín druhu

javor na pozemku parcele č. 2729/1 katastrálneho územia Žilina.

3. Krajský súd tvrdil, že žalobca v konaní nepreukázal obligatórne právne zastúpenie na podanie správnej žaloby, pretože správna žaloba, ktorú doručil krajskému súdu, bola podpísaná štatutárnym orgánom žalobcu, ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a na výzvu krajského súdu nepredložil žalobu podpísanú povereným členom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

4. Z uvedených dôvodov, poukazujúc aj na rozhodnutia (bod č. 99) Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd“) sp.zn. 4Sžk/24/2019 ako aj sp.zn. 4Sžk/26/2019 krajský súd prijal záver, že existujú pochybnosti o osobe, ktorá spísala správnu žalobu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/, j/ S.s.p. kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd v súlade s § 462 ods. 2 S.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

6. Sťažovateľ v rámci sťažnostných bodov v podstate uviedol, že skutočnosť, že správnu žalobu podpísal a súdu doručil štatutárny orgán žalobcu, neznamená, že nebola spísaná jeho členom, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a ktorý za neho koná v prejednávanej veci.

7. Podľa názoru sťažovateľa bolo kvalifikované právne zastúpenie preukázané predložením dokladu o dosiahnutom vzdelaní a poverení člena na spísanie žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaniach, v ktorých vystupuje ako účastník konania.

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), vo veci v zmysle § 445 S.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná, pretože správna žaloba sťažovateľa bola krajským súdom nezákonne odmietnutá.

9. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že sťažovateľ dňa 05.05.2020 doručil krajskému súdu správnu žalobu z 04.05.2020, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Z bodu 1 ods. 3 správnej žaloby sťažovateľa ďalej vyplýva, že povereným členom na konanie a spísanie žaloby je JUDr. Lukáš Svetlík. Uvedenú skutočnosť sťažovateľ substancoval predložením dokladu o ukončení vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa a dekrétom, ktorým svojho člena, okrem iného, poveril aj spisovaním správnych žalôb a zastupovaním v konaniach, v ktorých vystupuje ako účastník konania.

Podľa § 49 ods. 1 S.s.p. žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

10. Vzhľadom na prezentované skutočnosti sa kasačný súd stotožnil s námietkou sťažovateľa, že krajský súd v prejednávanej veci postupoval príliš formalisticky, keď správnu žalobu odmietol z dôvodu, že bola podpísaná štatutárnym orgánom, a nie členom sťažovateľa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, povereným na jeho zastupovanie.

11. Aj podľa názoru kasačného súdu sťažovateľ predložením dokladu o ukončení vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa a poverovacieho dekrétu pre svojho člena na konanie a spísanie správnej žaloby dostatočným spôsobom preukázal splnenie podmienky obligatórneho právneho zastúpenia v správnom súdnom konaní (§ 49 ods. 1 S.s.p.).

12. Samotná skutočnosť, že správnu žalobu podpísal a súdu doručil štatutárny orgán sťažovateľa podľa mienky kasačného súdu, bez ďalšieho nezakladá dôvodné pochybnosti o tom, že žalobu spísal a sťažovateľa v konaní zastupuje jeho člen s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, čo jednoznačne vyplýva z obsahu správnej žaloby z 04.05.2020, predloženého poverovacieho dekrétu sťažovateľa a dokladu povereného člena sťažovateľa o ukončení vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa.

13. Kasačný súd preto považoval výzvu krajského súdu, aby sťažovateľ predložil správnu žalobu, ktorá bude týmto členom aj podpísaná, za príliš formalistický postup pri skúmaní procesných podmienok, ktorý by mohol mať vplyv na jeho právo na prístup k súdu podľa čl. 46 ods. 2 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

14. V súvislosti s vyššie uvedenými rozhodnutiami Najvyššieho súdu sp. zn. 4Sžk/24/2019 a sp. zn. 4Sžk/26/2019, na ktoré krajský súd poukazoval, kasačný súd uvádza, že ide o konštatovanie Najvyššieho súdu o splnení podmienok podľa § 449 S.s.p. vo vzťahu k dokumentom, ktoré v konkrétnom prerokúvanom konaní predložil žalovaný, a že nejde o právnu vetu senátu Najvyššieho súdu.

15. Totožný záver prijal kasačný súd aj vo vzťahu k procesnému postupu krajského súdu po podaní kasačnej sťažnosti (§ 450 a nasl. S.s.p.), ktorým krajský súd obdobne vyzval sťažovateľa na predloženie kasačnej sťažnosti z 16.11.2020, podpísanej členom sťažovateľa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

16. V tomto smere kasačný súd nad rámec už prezentovanej argumentácie (body č. 10 až č. 12 tohto uznesenia) uvádza, že kasačná sťažnosť zo 16.11.2020 bola elektronicky podpísaná povereným členom sťažovateľa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (č.l. 97 a 98 súdneho spisu).

17. Vzhľadom na to, že z hľadiska vymedzenia sťažnostných bodov možno považovať kasačnú sťažnosť za dôvodnú, rozhodol kasačný súd podľa § 462 ods. 1 S.s.p. o zrušení napadnutého uznesenia krajského súdu a o vrátení mu veci na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu vecne prejednať správnu žalobu sťažovateľa v zmysle procesných podmienok správneho súdnictva.

18. Právo na náhradu trov kasačného konania bude predmetom rozhodovania krajského súdu v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.