

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/22/2021
Identifikačné číslo spisu:	2208200515
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2208200515.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ A. S., bývajúceho v Z., 2/ W. S., bývajúcej v Z., obaja zast. JUDr. Jurajom Procházkom, advokátom, so sídlom v Lakšárskej Novej Vsi 403, proti žalovanému R. M., bývajúcemu v X., o vypratanie nehnuteľnosti a uloženie zákazu vstupovať na nehnuteľnosť, rozhodujúc o náhrade trov konania, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 6C/7/2008, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2020, sp. zn. 9Co/259/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej aj „okresný súd“) z 12. septembra 2019 č. k. 6C/7/2008-546 uznesením z 30. júna 2020 sp. zn. 9Co/259/2019 výrokom I. potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. a výrokom II. žalobcom 1/ a 2/ voči žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

2. Žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) podanie z 30. augusta 2020, ktoré sám spísal a podpísal a podal na poštovú prepravu dňa 02. septembra 2020, doručil krajskému súdu „Výjadrenie s a k uzneseniu krajského súdu sp. zn. 9Co/259/2019-571 (predseda senátu JUDr. Marín Holíč)“ spolu s prílohami (č. l. 587 a nasl. spisu), z ktorého vyplýva nespokojnosť žalovaného s uznesením „v súdnom jednaní 6C/7/2008“. Uvedené podanie krajský súd postúpil okresnému súdu a okresný súd ho predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ sa k predmetnému podaniu žalovaného písomne nevyjadrili, pretože im uvedené podanie ani na vyjadrenie zaslané nebolo.

4. Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 22. októbra 2020 č. k. 6C/7/2008-608 v spojení s

uznesením z 27. októbra 2020 č. k. 6C/7/2008-611 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil svoje podanie z 30. augusta 2020, uviedol, či sa jedná o dovolanie proti uzneseniu krajského súdu s poukazom aj na § 428, § 429, § 436 ods. 1 a § 447 CSP. Uvedené uznesenia žalovaný prevzal dňa 13. novembra 2020 (č. l. 615 súdneho spisu) a dňa 19. novembra 2020 (č. l. 616 súdneho spisu), ale nereagoval na ne.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) na základe vyššie uvedeného posúdil podanie žalovaného z 30. augusta 2020 (bod 2. tohto rozhodnutia) ako dovolanie žalovaného, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) najvyšší súd uvádza nasledovné:

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 (CSP) striktné vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom, a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

12. Krajský súd v Trnave v predmetnom rozhodnutí (uznesenie z 30. júna 2020 sp. zn. 9Co/259/2019) poučil strany sporu v súlade s § 393 CSP o potrebe zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu krajského súdu žalovaný urobil podanie, resp. podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom tak, ako to striktné vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

13. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku takejto procesnej vady dovolania (§ 429 ods. 1 CSP) nie je možné uskutočniť dovolací meritórny prieskum a dovolanie žalovaného preto odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

14. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.