

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského vo veci vyžiadanej osoby **J. A. L.**, v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, na neverejnom zasadnutí 4. októbra 2011 v Bratislave, o sťažnosti vyžiadanej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. septembra 2011, sp. zn. 3 Ntc 7/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **J. A. L. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Úrad štátneho zastupiteľstva Rakúskej republiky v L. vydal 7. septembra 2011 pod sp. zn. 9 St 156/11a európsky zatýkací rozkaz (ktorého originál zatiaľ príslušnej krajskej prokuratúre nebol doručený) na rakúskeho štátneho občana **J. A. L.**, nar. X. v L., za účelom jeho vydania na trestné stíhanie do Rakúskej republiky pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 146, § 147 ods. 3, § 148 ods. 2 rakúskeho Trestného zákona, ktorý mal spáchať v podstate tak, že

v časovom období od 25. februára 2011 do 3. mája 2011 je menovaný dôvodne podozrivý zo spáchania niekoľkých podvodov v meste L., v ktorých páchaní pokračoval za účelom neoprávneného obohatenia sa. Nezákonne získal nepretržitý zdroj výnosov opakovaným páchaním trestnej činnosti. Napriek tomu, že bol údajne ochotný platiť, aj tak podviedol predstaviteľa spoločnosti A. uzatvorením zmlúv o predaji mobilných telefónov pre obchodných klientov. Týmto spôsobom získal celkovo 317 mobilných telefónov značky I., čím spôsobil spoločnosti A. škodu v celkovej hodnote približne 310 158 eur.

Na návrh prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre z 21. septembra 2011 bol J. A. L. napadnutým uznesením predsedu senátu Krajského súdu v Nitre, podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze (*d'alej len „zákon o EZR“*) vzatý do predbežnej väzby, ktorá začala plynúť 20. septembra 2011 od 12.10 hod., t. j. od jeho zadržania príslušníkmi Policajného zboru (§ 13 ods. 1 zákona o EZR) s tým, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Proti tomuto uzneseniu podala vyžiadaná osoba J. A. L. sťažnosť ihneď po vyhlásení, ktorú ale bližšie neodôvodnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd Krajského súdu v Nitre v zmysle § 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por. preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť vyžiadanej osoby nie je dôvodná.

Krajský súd správne aplikoval ustanovenia zákona o EZR a v zmysle jeho § 1 ods. 2 subsidiárne aj Trestného poriadku z hľadiska konania i rozhodnutia o predmetnej otázke a v napadnutom uznesení identifikoval jeho rozhodnutiu predchádzajúce procesné úkony príslušných orgánov štátu pôvodu a príslušných slovenských orgánov, vrátane návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre. Tiež citoval ustanovenie § 15 ods. 2 zákona o EZR, ktoré bolo základným podkladom pre napadnuté rozhodnutie.

Inštitút predbežnej väzby (rovnako tak aj vydávacej väzby podľa § 16 zákona o EZR) má iný charakter než väzba v rozsahu jej úpravy v štvrtej hlave prvej časti Trestného poriadku. Ide o pozbavenie slobody podľa čl. 5 ods. 1 písm. f/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na ktoré sa (na rozdiel od písm. c/ tohto odseku) nevzťahujú práva podľa čl. 5 ods. 3 citovaného dohovoru.

V prípade predbežnej väzby nie je potrebné na základe doteraz zistených konkrétnych skutočností konštatovať obavu z úteku (dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), ale jej právny základ podľa § 15 ods. 2 zákona o EZR vytvára potreba zabezpečenia prítomnosti zadržanej osoby na území Slovenskej republiky až dovtedy (najviac však 40 dní odo dňa zadržania osoby), kým štát pôvodu (v danom prípade Rakúska republika), ktorý má záujem na jej vydaní, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu.

Uvedené zákonné podmienky boli v preskúmvanej veci splnené, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby ako nedôvodnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. októbra 2011

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková