

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **Ing. P.**, IČO: X., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 5K 7/03, o návrhu konkurznej veriteľky **E.**, na vylúčenie sudcu takto

**r o z h o d o l :**

Sudca Krajského súdu v Košiciach **JUDr. Roman Rizman nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 5K 7/03.

**O d ô v o d n e n i e :**

Podaním zo dňa 23.4.2008 vzniesla konkurzná veriteľka E. námietku zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. Romanovi Rizmanovi, ktorú odôvodnila tým, že dňa 23.4.2008 sa dozvedela, že jedným z veriteľov úpadcu v konkurznej veci, a teda účastníkom konkurzného konania je obchodná spoločnosť A., ktorej spoločníkom a konateľom je Ing. M., ktorý je synom konajúceho sudcu. Vzhľadom na blízky príbuzenský pomer sudcu JUDr. Romana Rizmana k štatutárnemu zástupcovi a spoločníkovi jedného z účastníkov konkurzného konania možno mať zásadné pochybnosti o jeho nezaujatosti v tejto veci. Z uvedených dôvodov navrhuje preto, aby bol sudca z prejednávania a rozhodovania konkurznej veci vylúčený.

Obsah spisu tvorí tiež vyjadrenie spoločnosti A., v ktorom uviedla, že zmluvu o postúpení pohľadávok z 25.3.2008 podpísal prokurista, ktorý týmto svojim konaním prekročil právomoci dané mu spoločenskou zmluvou spoločnosti a zákonom, a preto

je absolútne neplatná. Vo veci určenia neplatnosti tohto právneho úkonu podala žalobu na súde. Keďže konanie prokuristu je proti záujmom spoločnosti a nezákonné, spoločnosť podala na neho trestné oznámenie.

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. Roman Rizman vo vyjadrení k podanej námietke zaujatosti uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý, pretože jeho syn Ing. M. sa vzdal funkcie konateľa a vyvíja právne kroky smerujúce k zániku jeho účasti v spoločnosti ako spoločníka. Poukázal na to, že podobný scenár sa realizoval i v ďalších konkurzných veciach, v ktorých je zákonným sudcom. Pre úplnosť uviedol, že majetok konkurznej podstaty sa v súčasnosti nespeňažuje, pričom správkyňa konkurznej podstaty o dôvode napriek opatreniam súdu podala neúplné správy. Je toho názoru, že pred speňažovaním majetku je snaha vylúčiť ho ako zákonného sudcu, a to na základe postúpenia pochybnej dvanásťtisícovej pohľadávky v konkurze, v ktorom bolo prihlásených 26 veriteľov s celkovou výškou Sk 42 042 007,75.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti v zmysle § 16 O.s.p. a po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že nie sú dôvody na spochybnenie nezaujatosti uvedeného sudcu v prejednávaní a rozhodovaní veci, pre ktoré by tento bol vylúčený.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a o veci rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 22.4.2008 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie spoločnosti A. v zastúpení jej prokuristom, o postúpení pohľadávky

zmluvou z 25.3.2008, ktorú uzavrela táto spoločnosť ako postupník so spoločnosťou K., ako postupcom.

Z ust. § 7 zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa tento konkurz spravuje, vyplýva, že k zmene účastníka konkurzu v dôsledku zmeny veriteľa pohľadávky dochádza na základe oznámenia tejto skutočnosti súdu pôvodným a novým veriteľom, doloženým listinou preukazujúcou prevod pohľadávky, ktorá predpokladá platný právny úkon.

Keďže nový veriteľ, spoločnosť A., ktorá mala postupovanú pohľadávku nadobudnúť, platnosť tohto právneho úkonu spochybňuje, čím spochybňuje i oznámenie o zmene veriteľa, smerujúce k zmene účasti v konkurze, nemožno preto až do vyriešenia tejto otázky na ňu z uvedeného dôvodu hľadieť ako na nového účastníka konkurzu.

So zreteľom na uvedené nie sú tak dané dôvody, pre ktoré by sudca mal byť z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podanej námietke nevyhovet.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 19. mája 2008

**JUDr. Beata Miničová, v . r.**  
predsedníčka senátu