

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A.**, bytom **S.**, proti žalovanému **S.**, bytom **V.**, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: **A. a.s.**, so sídlom v **K.**, **o náhradu škody na zdraví**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 8 C 376/2002, o dovolaní znalca Doc. MUDr. **V.**, v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. **E.**, advokátkou so sídlom **B.** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 5. augusta 2009 sp. zn. 3 Co 102/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 5. augusta 2009 sp. zn. 3 Co 102/2009 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 8 C 376/2002-253 zo dňa 23.4.2009 bolo priznané znalcovi Doc. MUDr. **V.** znalečné vo výške 1.118,50 eur. Odmena bola priznaná za podaný znalecký posudok vo veci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia. Priznaná odmena pozostávala z preštudovania a výpiskov zo spisu a zdravotnej dokumentácie v sume 418,32 eur (za 21 hod. á 19,92 eur), miestne šetrenia - klinicko neurologického vyšetrenia + vypísania záznamu + EEG v sume 119,52 eur (za 6 hod. á 19,92 eur), spracovania kompletnej dokumentácie v sume 19,92 eur (za 1 hod. á 19,92 eur), spracovania znaleckého úkonu vrátane konceptu v sume 517,92 eur (za 26 hodín á 19,92 eur). Ďalej bola priznaná paušálna odmena znalca za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom v sume 19,92 eur (za 1 hodinu á 19,92 eur) a hotové výdavky znalca za písomné vyhotovenie úkonu 4 x 2,66 eur = 10,64 eur, za čiernobiele vyhotovenie listu A4 124 x 0,10 eur = 23 eur, celkovo spolu 1.118,50 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník A. a.s., v ktorom namietal výšku priznanej odmeny. Uviedol, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne, pretože priznaná odmena znalcovi nie je primeraná rozsahu jednotlivých vykonaných úkonov. Namietal dobu 54 hodín práce na predmetnom znaleckom posudku, konkrétne 21 hodín potrebných na preštudovanie spisu a zdravotnej dokumentácie a 26 hodín potrebných pre spracovanie posudku, nakoľko sa nejednalo o tak zložité a rozsiahle vypracovanie, ktoré by si takto dlhý čas vyžadovalo. Namietal, že z vypracovaného znaleckého posudku je zrejmé, že vlastné zistenia znalca sú obsiahnuté od strany 20 do polovice strany 28 a záver znaleckého posudku sa nachádza na stranách od polovice strany 28 po stranu 30 vrátane. Argumentoval tým, že vypracovanie znaleckého posudku na 10 stranách nemôže byť spracovávané v rozsahu 54 hodín a táto doba je absolútne neprimeraná k rozsahu a obsahu tohto posudku. Z týchto dôvodov mal prvostupňový súd krátiť hodinovú odmenu znalcovi a priznať nižšiu odmenu z dôvodu neprimeranosti znalcom uvádzaného času potrebného na vypracovanie znaleckého posudku.

Krajský súd v Prešove uznesením z 5. augusta 2009 sp. zn. 3 Co 102/2009 zmenil uznesenie Okresného súdu Poprad tak, že znalcovi Doc. MUDr. V. priznal odmenu za podaný znalecký posudok 740,20 eur .

Po preskúmaní znaleckého posudku odvolací súd dospel k záveru, že pre úkon spočívajúci v preštudovaní a výpiskoch zo spisu a zdravotnej dokumentácie vykonanie odborných vyšetrení je primerané 4 hodinové časové rozpätie (1,5 hodina pripadajúca na jedno vyšetrenie a po 30 minút na každé napísanie záznamu pri oboch vyšetreniach) a pre úkon vypracovania znaleckého posudku je priemerný čas 15 hodín. Celkovo krátil úkony o 19 hodín.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol znalec dovolaním a žiadal ho zrušiť a vec mu určiť na ďalšie konanie. Namietal, že mu nebolo doručené odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného A. a.s. proti uzneseniu súdu prvého stupňa a tým mu bola odňatá možnosť pred súdom konať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr to, či dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Dovolací súd skúma najskôr to, či dovolanie je podané v zákonom stanovenej lehote, či ho podáva na to oprávnená osoba a či dovolanie je procesne prípustné (či sa ním napadá rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné podľa § 237 O.s.p. až § 239 O.s.p.). K riešeniu ďalších otázok (napríklad z hľadiska výskytu procesnej vady konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle § 241 ods. 2 ods. 2 písm. b/ O.s.p. alebo z hľadiska správnosti právneho posúdenia veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) môže dovolací súd pristúpiť až vtedy, keď dovolací prieskum z týchto hľadísk prichádza do úvahy. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (rozsudku a uzneseniu) odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Treba zdôrazniť, že § 237 O.s.p. nemá žiadne obmedzenia vo výpočte rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré sú spôsobilým predmetom dovolania. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný, a ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 238 resp. § 239 O.s.p. vylúčené.

Dovolateľ netvrdil, že by konanie bolo postihnuté vadou konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. a vada tejto povahy ani nevyšla v dovolacom konaní najavo. Dovolateľ v dovolaní namietal, že postupom súdov mu bola v konaní odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, je taký vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť pred ním konať a uplatňovať procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. Z obsahu dovolania vyplýva, že k odňatiu možnosti konať pred súdom malo podľa názoru dovolateľa dôjsť tým, že mu nebolo doručené odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného A. a.s. proti uzneseniu súdu prvého stupňa.

V zmysle § 209a O.s.p. mal povinnosť doručiť odvolanie ostatným účastníkom konania súd prvého stupňa. Z doručovaní § 211 ods. 1 O.s.p. vyplýva pre odvolací súd povinnosť odstrániť vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209 a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie.

V prejednávanej veci bolo povinnosťou odvolacieho súdu – po tom, ako mu súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie v dôsledku odvolania podaného vedľajším účastníkom na strane žalovaného A. a.s. – doručiť odvolanie znalcovi a vytvoriť mu procesnú možnosť na realizáciu jeho oprávnenia vyjadriť sa k nemu v lehote 10 dní, ak to považuje za potrebné. Zo spisu vyplýva, že odvolanie nebolo znalcovi doručené. Znalec je účastníkom konania na určitý úsek, t.j. v tej časti, v ktorej sa rozhoduje o znalečnom. V tejto časti (úseku) konania prináležia znalcovi procesné práva a povinnosti ako účastníkovi konania. Má preto aj právo, aby mu súd doručil odvolanie iného účastníka. Postupom súdov bolo toto právo znalcovi upreté. Tým, že mu nebolo doručené odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného A. a.s. došlo k znemožneniu realizácie jeho procesného oprávnenia vyjadriť sa k tomuto opravnému prostriedku a vo vyjadrení k nemu prípadne popierať procesnú prípustnosť alebo vecnú opodstatnenosť odvolania. Dovolateľ preto dôvodne namieta, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. So zreteľom na uvedenú procesnú vadu je jeho dovolanie nielen prípustné, ale tiež opodstatnené, lebo rozhodnutie vydané v konaní postihnutom touto procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne súd o trovách dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2010

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Hrčková Marta