

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 28. januára 2014 v trestnej veci proti obvinenému **S. K.** vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 2T 213/2009, o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu proti rozsudku okresného súdu z 9. júla 2010 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **S. K. sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 9. júla 2010, sp. zn. 2T 213/2009, bol obvinený **S. K.** uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v znení zákona č. 576/2009 Z.z. účinného od 1. januára 2010 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení zákona č. 576/2009 Z.z. účinného od 1. januára 2010 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 47 ods. 2 Tr. zák. v znení zákona č. 576/2009 Z.z. účinného od 1. januára 2010 a v bode 2/ zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v znení zákona č. 576/2009 Z.z. účinného od 1. januára 2010 na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ rozsudku

dňa 6. februára 2009 v presnejšie nezistených večerných hodinách medzi 20.00 hod. až 21.00 hod. v meste Z., okres Z., na N. ceste pri autobazáre v plechovej bunke bez popisného čísla po predchádzajúcej spoločnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom v úmysle zmocniť sa cudzej veci prepadli P. Š., nar. X., trvalé bytom Z. tým spôsobom, že po tom ako vnikli do plechovej bunky, kde na posteli ležal P. Š. si obkročmo sadol na jeho hrudník a dlaňou ruky ho päťkrát udrel do oblasti tváre, pričom následne

zo zadného vrecka vytiahol kuchynský nôž dlhý 20 x 30 cm, ktorým mieril na P. Š. a povedal mu, aby bol ticho, pričom druhý z páchatel'ov mu zatiaľ odcudzil rádiomagnetofón na CD, prenosné rádio, budík, 5 ks vetroviiek a finančnú hotovosť 6 CZK a následne z miesta odišli, čím týmto konaním nespôsobili P. Š. žiadne zranenie a spôsobili škodu vo výške 95,58 €,

v bode 2/ rozsudku

v presnejšie nezistený deň v mesiaci júl vo Z., okres Z., na ulici N. za autobazárom pred tam nachádzajúcou sa plechovou bunkou pôsobil na svedka - poškodeného P. Š., nar. X. v konaní vedenom na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen pod ČVS: ORP-168/OVK-ZV-2009, v ktorom je v postavení obvineného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 psím. c/ Tr. zák., a to tak že P. Š. povedal, aby stiahol oznámenie týkajúce sa uvedenej lúpeže, že mu všetko vráti a uhradí škodu a následne dňa 27. augusta 2009 v čase asi o 20.00 hod. na ulici N. za autobazárom pred tam nachádzajúcou sa plechovou bunkou znovu pôsobil na svedka - poškodeného P. Š. tým spôsobom, aby na polícii stiahol oznámenie týkajúce sa uvedenej lúpeže, lebo ak nie tak on kúpi šaty, roztrhá ich a pôjde na políciu nahlásiť, že P. Š. znásilnil jeho ženu, pričom uvedeným konaním nespôsobil P. Š. žiadne zranenie,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene dňa 14. apríla 1986, sp. zn. 4T 68/86, uznaným vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do druhej nápravno výchovnej skupiny, pričom dňa 1. januára 1990 mu bol amnestiou odpustený výkon časti trestu v trvaní 1 roka,

a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen dňa 24. mája 1994, sp. zn. 4T 38/93, uznaný vinným ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 1996 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 2 mesiace so zaradením do tretej nápravno výchovnej skupiny, pričom bol dňa 26. júna 2001 uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici, č. k. 1 PP 13/2001, podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, pričom sa dňa 19. januára 2007 osvedčil.

Za to bol odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 2, § 38 ods. 7, § 47 ods. 2 Tr. zák. v znení zákona č. 576/09 Z. z. účinného od 1. januára 2010 na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení zákona č. 576/09 Z. z. účinného od 1. januára 2010 súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil nahradiť škodu P. Š., nar. X., bytom Z. vo výške 95,58 €, so zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodeného podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť na súde prvého stupňa 27. júla 2010, keďže odvolanie proti nemu nebolo podané.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal dovolanie obvinený S. K. prostredníctvom obhajcu JUDr. R. U.. V podstate poukázal na to, že je v rozpore s právom na obhajobu, keď obvinený je odsúdený podľa zásady trikrát a dost' na trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov bez toho, aby bol v konaní zastúpený obhajcom. Je preto naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a tak navrhol, aby dovolací súd po vyslovení porušenia zákona zrušil napadnutý rozsudok.

Na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní procesného spisu zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky pre meritórne rozhodnutie.

Z ustanovenia § 372 Tr. por. o podmienkach dovolania okrem iného vyplýva, že oprávnené osoby teda i obvinený vyjmúc ministra spravodlivosti Slovenskej republiky môže podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo, podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V prejednávanej veci obvinený ani iné oprávnené osoby odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodali, preto sa stal právoplatným na súde prvého stupňa.

Za toho stavu, keď obvinený nespĺnil jednu z formálnych podmienok dovolania uvedenú v § 372 Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. jeho dovolanie odmietol bez meritórneho preskúmania veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 28. januára 2014**

**JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová