

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **R. S. SK, s.r.o.**, proti odporkyni: **Správa katastra Nitra**, za účasti: **I. – R., a.s.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 19. decembra 2007, č. V 9100/2007-19, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. apríla 2008, č.k. 19 Sp 7/2008-35, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. apríla 2008, č.k. 19 Sp 7/2008-35 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie pre prekážku začatého súdneho konania (litispendencia), pretože zistil, že na tamojšom krajskom súde sa pod sp. zn. 23 Sp 5/2008 začalo dňa 14.01.2008 o 13,34 hod. konanie doručením návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 19. decembra 2007, č. V 9100/007-19, ktorý podala akciová spoločnosť I. – R.. Navrhovateľov návrh na preskúmanie toho istého rozhodnutia odporkyne bol krajskému súdu doručený dňa 14.01.2008 o 13,38 hod. Obidva návrhy sú identické, navrhovatelia v nich uvádzajú rovnaké skutkové okolnosti, a preto s poukazom na ustanovenie § 250m ods. 3 OSP, podľa ktorého účastníkom konania na súde sú všetci tí, ktorí boli účastníkmi konania na správnom orgáne ako i správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava, vo veci existuje prekážka začatého konania, ktorou je konanie vedené pod sp. zn. 23 Sp 5/2008. V tejto veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 26. marca 2008, č.k. 23 Sp 5/2008-24, ale konanie nebolo právoplatne skončené.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že v preskúmanom prípade nie je možné vec posudzovať podľa § 83 OSP, pretože konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet konania a týka sa tých istých účastníkov. V danom prípade však nejde o totožných účastníkov lebo vo

veci vedenej pod sp. zn. 23 Sp 5/2008 je navrhovateľom I. – R., a.s., a v konaní vedenom pod sp. zn. 19 Sp 7/2008 je navrhovateľom R. – S. SK, s.r.o. Pretože v každej veci vystupuje iný navrhovateľ, nejde o prekážku už začatej veci – litispendenciu, a z toho dôvodu považuje napadnuté uznesenie za nesprávne a nezákonné.

Odporkyňa ani I. – R., a.s. sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP).

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že predmetom súdneho preskúmacieho konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 19. decembra 2007, č. V 9100/2007-19, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe nepeňažného vkladu obchodnej spoločnosti I. – R., a.s., na zvýšenie základného imania obchodnej spoločnosti R. – S. SK, s.r.o., pozostávajúceho z nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. N. H., zapísaných na LV č. X., parcelných čísel uvedených v spomínanom rozhodnutí odporkyne. Účastníkmi správneho konania boli navrhovateľ a I. – R., a.s., ako vkladateľ. Zo spisu tiež vyplýva, že obaja účastníci podali samostatne proti rozhodnutiu odporkyne odvolanie – návrh na preskúmanie rozhodnutia podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250m ods. 3 OSP vyplýva, že účastníkmi tohto konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava. Pretože navrhovateľov návrh bol krajskému súdu nepochybne doručený neskôr ako návrh druhého účastníka správneho konania – I. – R., a.s., krajský súd pri skúmaní podmienok konania (§ 103 OSP) dospel k správne právnemu záveru, že v konaní existuje prekážka litispendencie, pretože konanie sa týka tých istých účastníkov a má rovnaký predmet konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací sa stotožňuje s právnym posúdením a dôvodmi krajského súdu, ku ktorým dodáva, že jedna z podmienok existencie prekážky začatého konania (litispendencia) – totožnosť strán (účastníkov konania) je splnená aj vtedy, keď tí istí účastníci majú v konaní rôzne postavenia strán. Preto odvolacia námietka navrhovateľa, že v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 23 Sp 5/2008 bol navrhovateľom I. – R., a.s., a v konaní sp. zn. 19 Sp 7/2008 je navrhovateľ R. – I. SK, s.r.o., a preto nejde o litispendenciu, nemá právny význam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a neúspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 11. februára 2009

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová