

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **MVDr. R.Č., P., R.**, zast. JUDr. J.M., advokátom, Š., K., IČO: X. proti žalovanému: **Mgr. H.F., Ž., N.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **E., a. s.**, J., K., IČO: X., **o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01.06.2010, č. k. 9 Cbi 9/2009-81, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01.06.2010, č. k. 9 Cbi 9/2009-81 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaný SKP úpadcu E., a. s., K., IČO: X. je povinný vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. J., obec K., zapísané na LV č. X, vedenom k. ú. K., Správa katastra K.:

- **Pozemky:**

- parc. č. 331/27 o výmere 383 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/28 o výmere 110 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/29 o výmere 452 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č.331/31 o výmere 93 m², zastavané plochy a nádvoría,

- parc. č. 331/32 o výmere 541 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/33, o výmere 130 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc.č. 331/34, o výmere 94 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/36, o výmere 1241 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/37, o výmere 5342 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/45 o výmere 180 m², zastavené plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/51 o výmere 19/51 o výmere 19m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/52, o výmere 40m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/53, o výmere 74 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 331/124, o výmere 728 m², zastavené plochy a nádvoría,
- parc. č. 332/3, o výmere 182 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 343/4, o výmere 1903 m², ostatné plochy,
- parc. č. 3484/2, o výmere 342 m², zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. 4483/2, o výmere 883 m², zastavené plochy a nádvoría.

- **Stavby:**

- sklad postavený na pozemku - parc. č. 331/27, súp. č. 2556,
 - archív postavený na pozemku - parc. č. 331/28, súp. č. 2557,
 - sklad postavený na pozemku - parc. č. 331/29, súp. č. 2558,
 - administratívna budova postavená na pozemku - parc. č. 331/32, súp. č. 2561,
 - vrátnica postavená na pozemku - parc. č. 331/33, súp. č. 2562,
 - budova postavená na pozemku - parc. č. 331/34, súp. č. 2563,
 - sklad postavený na pozemku - parc. č. 331/36, súp. č. 2565,
 - sklad postavený na pozemku - parc. č. 331/37, súp. č. 2566,
 - budova - vozík na pozemku - parc. č. 332/3, súp. č. 2567.
- do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. J.M., advokáta, náhradu trov konania vo výške 432,56 Eur na účet č. X., vedený v U., a. s. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet súdu č. X, VS: X, KS: X súdny poplatok za návrh v sume 99,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca sa návrhom súdu, doručeným dňa 10.08.2009, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o povinnosti žalovaného, správcu konkurznej podstaty úpadcu E., a. s., K. vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu v konkurze vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5K 85/2004 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. J., obec K., zapísané na LV č. X, vedenom Katastrálnym úradom K., Správa katastra K., ako pozemky a stavby presne špecifikované na č. 1. 4 a 5 podaného návrhu.

Žalovaná SKP odkazom na ustanovenie § 6 ods. 2 ZKV uviedla, že mala dostatočné doklady a dôkazy na to, aby sporné nehnuteľnosti zaradila do súpisu konkurznej podstaty úpadcu E., a. s., K.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný - správca konkurznej podstaty viedol na Okresnom súde Košice konanie o neplatnosť zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. X. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 13.05.2009 žalobu správcu konkurznej podstaty zamietol. Tento rozsudok bol po odvolaní zo strany žalobcu, t. j. správcu konkurznej podstaty potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1 Co 140/2009-120 zo dňa 04.02.2010.

Žalovaný - správca konkurznej podstaty tiež viedol spor na Krajskom súde v Bratislave o určenie absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2004, týkajúcej sa nehnuteľností zapísaných na LV č. X. Krajský súd v Bratislave rozsudkom, č. k. 10 Cbi 24/2007-203 zo dňa 19.11.2008 žalobu zamietol. Po podaní odvolania zo strany žalobcu - správcu konkurznej podstaty - Najvyšší súd SR rozsudkom, sp. zn. 5 Obo 31/2009 zo dňa 27.01.2010 napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil.

Súd vychádzajúc z uvedených skutočností a znenia § 7 a § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z., podľa ktorého údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak (§ 70 ods. 1 citovaného zákona), rozhodol tak, že označené nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu vylúčil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolala žalovaná a navrhla ho zmeniť tak, že odvolací súd žalobu zamietne.

Uvádza, že ako SKP spoločnosti E., a. s. zistila, že úpadca nadobudol vyhlásením vkladateľa Z. a. s., K. zo dňa 27.03.2002 nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. Poukazuje na to, že Okresná prokuratúra Košice II listom zo 07.03.2007 jej oznámila, že vo veci podvodu bola podaná na Okresný súd Košice II obžaloba. Obžaloba bola podaná na vtedajších konateľov spoločnosti E., a. s., K. a F., s. r. o. pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, 5 Trestného zákona. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Košice II pod č. k. 6T 36/07. V tomto konaní vystupuje v procesnom postavení poškodeného. Do dnešného dňa trestná vec nebola právoplatne ukončená. Predmetom trestného činu podvodu, za ktorý sú stíhaní bývalí štatutárni zástupcovia spoločnosti E., a. s. a F., s. r. o. sú prevody nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania a ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne.

Uviedla tiež, že ak by sa preukázala vina obžalovaných, teda, že podvodným spôsobom sa vykonali prevody týchto nehnuteľností, mala by táto skutočnosť podstatný vplyv na toto konanie. Pokiaľ by obžalovaní boli právoplatne odsúdení za trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, 5 Trestného zákona, bol by to dostačujúci dôkaz o oprávnenosti zápisu týchto nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty úpadcu E., a. s.

Vo veci neplatnosti prevodov nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne a ktoré sú predmetom konania o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, podáva na Generálnu prokuratúru SR podnet na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom podľa § 243e Občianskeho súdneho poriadku proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 04.02.2010, č. k. 1 Co 140/2009-120 a Najvyššieho súdu SR z 27.01.2010, č. k. 5Obo 31/2009 z dôvodov uvedených v § 243f ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku.

Z uvedených dôvodov považuje napadnutý rozsudok za predčasný.

Podaním zo dňa 01.02.2011 žalovaná doplnila svoje odvolanie tým, že navrhla, aby súd podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci obžalovaných a spoločníkov spoločnosti F., vedenej na Okresnom súde v Košiciach pod č. k. 6T 38/07.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť.

Namieta, že odvolanie nemá náležitosti § 205 ods. 1 O. s. p. a navrhuje preto odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietnuť.

Poukazuje na ustanovenie § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, § 7 písm. c/, § 41, § 47 a § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona a tvrdí, že dokladmi predloženými súdu preukázala, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré návrhom žiada vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Príslušná správa katastra povolila vklad k týmto nehnuteľnostiam dňa 10.03.2004, čo značí, že v čase vyhlásenia konkurzu dňa 26.07.2005 úpadca už nebol ich vlastníkom a žalobkyňa ich zapísala do súpisu neopodstatnene. Tvrdí, že nehnuteľnosti nadobudla dobromyseľne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a keďže nenašiel dôvod na potvrdenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia, preto ho zrušil podľa § 221 ods. 1 O. s. p. a vec vrátil v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p. súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Súd I. stupňa oprel žalobe vyhovujúce rozhodnutie o svoj záver, že žalobca preukázal, že sporné nehnuteľnosti nemali byť do súpisu zaradené a o názor, že v konaní o návrhu na vylúčenie vecí z konkurznej podstaty sa posudzuje oprávnenosť nároku na základe existujúcich dokladov osvedčujúcich vlastníctvo k predmetnej veci, a to zápis žalobkyne ako vlastníčky sporných nehnuteľností na LV č. X, vedeného Katastrálnym úradom a žalovaná opak nepreukázala.

Námietkami a dôkazmi, ktoré žalovaná v konaní uviedla, sa súd nezaoberal.

Už vo vyjadrení k žalobe žalovaná uviedla, že sporné nehnuteľnosti boli predmetom zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 08.01.2004 a vklad bol povolený dňa 13.02.2004. Išlo o zmluvu medzi úpadcom a spoločnosťou F., s. r. o., R. a že podala žalobu o vyslovenie neplatnosti tejto zmluvy. Súd I. stupňa v súvislosti s týmto konaním síce uviedol, že súd I. stupňa žalobu zamietol a odvolací súd rozsudok potvrdil, avšak nekonkretizoval, že dôvodom zamietnutia bol nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení. V merite veci teda tieto súdy vo veci samej nekonali ani nerozhodli.

Rovnako vo veci samej nerozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 19.11.2008 a následne Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 27.01.2010, sp. zn. 5 Obo 31/2009, ktoré síce súdu I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádza, ale nekonkretizuje, aký záver z nich vyvodil a z akého dôvodu.

Na pojednávaní dňa 01.06.2010 žalovaná uviedla a založila do spisu list Prezídia PZ, označené ako upovedomenie Okresnej prokuratúry Košice II o podaní obžaloby na obvinených konateľov spoločnosti F. a list OR PZ v Košiciach, upovedomenie o začatí trestného stíhania za trestný čin sprenevery. Pokiaľ ide o upovedomenie Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 07.03.2007, ide o obvinených Z.S., C.F. a T.F..

Z listu žalovanej Prezídiu Policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, Košice zo dňa 03.07.2009 vyplýva, že úpadca s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty nespolupracoval v súlade s ust. § 17 a § 17a ZKV, že zoznam nehnuteľností získala od vyšetrovateľa KÚV PZ Košice, p. T.

Zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa oprela opodstatnenosť svojho žalobného návrhu o LV č. X zo dňa 01.03.2004, v ktorom sa ako vlastníak sporných nehnuteľností uvádza F., s. r. o., K. Na tomto LV sa uvádzajú tiež 2 číslami označené 2 zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva. Podľa priloženej kúpnej zmluvy zo dňa 05.03.2004 zmluvu uzatváral menom predávajúceho F. jej konateľ Z.S. Uvádza sa v nej tiež, že predávané nehnuteľnosti nadobudol predávajúci titulom zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva V 121/2004 a V 332/2004, ako aj to, že podľa znaleckého posudku je hodnota predávaných nehnuteľností 143 729 736,59 Sk a kúpna cena 5 500 000 Sk, teda kúpna cena bola o viac než o 138 mil. nižšia ako hodnota označená znalcom, čo značí,

že žalobkyňa nadobudla časť sporných nehnuteľností v K. v znalecky určenej hodnote viac než 138 mil. Sk bezodplatne.

Keďže teda podľa LV aj kúpnej zmluvy predávajúci F., s. r. o. bol zapísaný na LV vlastníkom ako na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, teda nenadobudol vlastníctvo kúpou, mal súd z vlastnej iniciatívy z tejto zmluvy zistiť, či spoločnosť F., s. r. o. mohla na jej základe zapísané vlastníctvo aj previesť na cudziu osobu a za akých podmienok. O nevyhnutnosti tohto zistenia svedčí aj skutočnosť, že zmluvy o zabezpečovacom prevode práva boli podľa vyjadrenia žalovanej z 18.01.2004 a kúpnu zmluvu, ktorou spoločnosť F., s. r. o. previedla sporné pozemky na žalobkyňu, účastníci uzavreli dňa 05.03.2004, teda menej ako 2 mesiace po uzavretí zmlúv o zabezpečovacom prevode práva a že za predávajúcu spoločnosť F., s. r. o. podpísal kúpnu zmluvu Z.S., ktorý sa uvádza ako obvinený v liste Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 07.03.2007. Súd I. stupňa sa mal obsahom tejto zmluvy zaoberať aj preto, že Okresný súd Košice II žalobu správkyne konkurznej podstaty o určenie neplatnosti spornej zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobkyne a Krajský súd Košice, ako odvolací súd, tento rozsudok súdu I. stupňa potvrdil, pričom sa s odôvodnením súdu I. stupňa stotožnil, teda tieto súdy nerozhodovali v merite veci. Rovnako vo veci samej nerozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 19.11.2008 a následne Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 27.01.2010, sp. zn. 5 Obo 31/2009, ktoré síce súd I. stupňa v odôvodnení uvádza, ale nekonkretizuje, aký záver z nich vyvodil a z akého dôvodu.

Na tomto základe odvolací súd dospel k záveru, že súd I. stupňa svoje rozhodnutie založil na nedostatočne zistenom skutkovom stave, a preto je prinajmenšom predčasné.

Keďže by sa podľa názoru odvolacieho súdu tým, že by sám odvolací súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere a vo veci rozhodol na základe takto doplneného dokazovania účastníkom, odňala možnosť konať pred súdom a vyjadriť sa k predloženým dôkazom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil a vec vrátil v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p. súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o návrh žalovanej, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod č. k. 6T 38/07, odvolací súd dôvod na prerušenie konania a s tým aj jeho predĺženie nateraz nevidí. Nesporne je dôvodné, aby sa

súd I. stupňa oboznámil aj so situáciou v trestnom konaní, ale podstata postupu a konania súdu I. stupňa musí byť v tom, aby riadne zistil skutkový stav, t. j. aby zohľadnil aj všetky tvrdenia žalovanej, náležite sa s nimi vyrovnal a svoje rozhodnutie v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. odôvodnil.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. o náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 8. marca 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová