

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. D. Z.**, bytom P., proti odporkyňi **O.**, právne zastúpená Mgr. M. J., advokátom so sídlom v P., o **neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8 C 216/2010, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. mája 2013 sp. zn. 7 CoPr 3/2013 a sp. zn. 7 CoPr 4/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Navrhovateľke nepriznáva trovy dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Kežmarok (súd prvého stupňa) rozsudkom z 25. júla 2012 č.k. 8 C 216/2010-191 v spojení s doplňujúcim rozsudkom zo 16. januára 2013 č.k. 8 C 216/2010-215 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru z 27. septembra 2010, ktorým odporkyňa skončila pracovný pomer s navrhovateľkou je neplatné. Zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 705,47 Eur a k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Doplňujúcim rozsudkom uložil odporkyňi povinnosť nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 31,58 Eur a vyslovil, že v časti doplňujúceho rozsudku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove (odvolací súd) na odvolanie odporkyne rozsudkom z 23. mája 2013 sp. zn. 7 CoPr 3/2013 a sp. zn. 7 CoPr 4/2013 rozsudok súdu prvého stupňa v spojení

s doplňujúcim rozsudkom potvrdil. Navrhovateľke priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 67,88 Eur.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla odporkyňa dovolaním. Svoje dovolanie odôvodňovala § 237 písm. f/ O.s.p. s tým, že odvolací súd v konaní čiastočne nesprávne zistil skutkový stav veci, ako aj tento nesprávne právne posúdil. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie odporkyne bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 23. mája 2013 sp. zn. 7 CoPr 3/2013 a sp. zn. 7 CoPr 4/2013 nadobudol právoplatnosť 11. júla 2013. V tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené navrhovateľke (v tomto prípade sa rozsudok doručoval jej právnomu zástupcovi). Odporkyňa, jej právny zástupca prevzal rozsudok odvolacieho súdu dňa 10. júla 2013. V danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1, veta druhá O.s.p. Koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia pripadol na 11. augusta 2013, ktorý deň bola nedeľa, preto v súlade s § 57 ods. 2, veta druhá O.s.p.

došlo k posunutiu lehoty. Posledným dňom na podanie dovolania bol 12. august 2013 (pondelok). Z poštovej podacej pečiatky však vyplýva, že dovolanie odporkyne bolo podané na poštovú prepravu až 2. septembra 2013, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2013**

**JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková