

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.**, , **N.**, **P.**, IČO: **X.**, zast. advokátom, **J.**, **M.**, **P.**, proti žalovanému 1a: **M.**, a.s., **S.**, **B.**, žalovanému 1b: **P.**, **J.**, **T.**, žalovanému 2: **Z.**, **Z.**, žalovanému 3: **J.**, **A.**, žalovanému 4: **I.**, **X.**, **T.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **H.**, družstvo, **J.**, **T.**, o zaplatenie **40 559,- Sk** (**1 645,06 eur**) a o **33 232,- Sk** (**1 103,10 eur**), o odvolaní žalovaného 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. apríla 1995 č.k. 22 O 19617/91, 22 O 19618/91-59, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu **p r i p ú š ť a**, napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa žalovaného v 4. rade **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalovanému v 4. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu 83 811,- Sk a trovy konania 5 126,- Sk. Žalobu proti žalovanému v 2. rade zamietol a nepriznal trovy konania voči žalobcovi. Konanie proti žalovaným 1a, 1b, 3 zastavil a nepriznal im trovy konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa domáhal dvomi žalobami proti predchodcom žalovaných zaplatenia 40 559,- Sk a 33 232,- Sk, titulom nezaplatených

faktúr. Súd podľa § 112 ods. 1 O.s.p., v záujme hospodárnosti konanie o oboch návrhoch spojil, nakoľko sa týkajú tých istých účastníkov.

Podaním zo dňa 14. 11. 1994 žalobca navrhol rozšíriť účastníkov konania na strane žalovaného o H., T., ako nástupcu D. T. a súd návrhu vyhovel.

Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu proti žalovaným v rade 1a, 1b a 3 späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že na základe objednávky č. 050551/34 z 03. 01. 1990, boli u žalobcu objednané výkony pre rok 1990, ktoré žalobca vyfakturoval faktúrami č. 244062 a č. 221462. Podľa delimitačného protokolu súd zistil, že výkony boli realizované pre odporcu v 4. rade, ako jedného z nástupcov D..

Súd pri posudzovaní nároku vychádzal z ustanovení Hospodárskeho zákonníka s poukazom na § 763 ods. 1 Obch.Z. a zistil, že žalobca svoj záväzok splnil, čo nebolo sporné, avšak žalovaný v 4. rade namietal prechod tohto záväzku. Súd pri posudzovaní tejto námietky vychádzal zo zákona č. 162/1990 Zb. o poľnohospodárskom družstevníctve a mal za preukázané, že predmetný záväzok podľa osobitného zákona prešiel na žalovaného v 4. rade.

Na základe uvedeného žalobe vyhovel . Žalobu proti žalovanému v 2. rade zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

Žalovaný v 4. rade podal proti rozsudku odvolanie podaním zo dňa 15. 05. 1995, v ktorom uviedol, že Dohoda o rozdelení D. z 11. 03. 1991, nenadobudla účinnosť, pretože ju podpísali len tri strany a nie je v nej vôbec zmienka o D. (predchodca žalovaného 4).

Žalobca podaním zo dňa 10. marca 2009, vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovaného v 4. rade bol vyhlásený konkurz, vzal žalobu späť a navrhol konanie zastaviť a trovy konania nepriznať.

Žalovaný v 4. rade vo svojom vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhol konanie zastaviť, bez náhrady trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 208 a § 222 ods. 1 O. s. p. na základe späťvzatia návrhu na začatie konania späťvzatie pripustil, a v časti týkajúcej sa žalovaného v 4. rade napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

Vzhľadom na to, že po rozhodnutí súdom prvého stupňa, bol na žalovaného v 4. rade vyhlásený konkurz, súd jeho označenie zosúladiť s týmto právnym stavom.

O trovách rozhodol tak, že ich účastníkom nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 28. apríla 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková