

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **I. Č.** pre zločin útoku na verejného činiteľa v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 323 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 26. marca 2013 v Bratislave o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obvineného **I. Č.** vedená pod sp. zn. 28 T 98/2012 sa Okresnému súdu Žilina odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Považská Bystrica.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal 28. júna 2012 na Okresný súd Žilina obžalobu na obvineného **I. Č.** pre zločin útoku na verejného činiteľa v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 323 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Obvinený **I. Č.** prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním **26. septembra 2012** vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Žilina. Túto odôvodnil tým, že poškodený JUDr. P. P. je prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina, z ktorého dôvodu existuje pochybnosť o nezaujatosti sudcov trestného kolégia tohto súdu, keďže sú v denno-dennom pracovnom kontakte a z toho možno logicky očakávať medzi nimi akúsi falošnú solidaritu s poškodeným.

Samosudkyňa Okresného súdu Žilina JUDr. Erika Bebčáková sa uznesením **3. októbra 2012**, sp. zn. 28 T 98/2012, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. nevyklúčila z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného I. Č.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obvinený I. Č., ktorú v podstate odôvodnil na rovnakej argumentácii ako vzniesol námietku zaujatosti s tým, že navrhol, aby vec bola pridelená okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Žiline.

Vec bola predložená Krajskému súdu v Žiline **4. decembra 2012** spolu s vyjadreniami všetkých sudcov Okresného súdu Žilina. Krajský súd Žilina následne spolu s vyjadreniami všetkých sudcov tohto súdu **22. marca 2013** predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na odňatie veci Okresnému súdu Žilina a jej prikázanie okresnému súdu v obvode iného krajského súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods.1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi**. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady. Dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. patrí aj **vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania**.

Podľa § 31 ods.1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, prokurátor, vyšetrovateľ, policajt, probačný a mediačný úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer

k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi a splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Nestrannosť je neodmysliteľným atribútom pojmu súd. Nestrannosť sa obyčajne definuje ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti). Možno rozlišovať subjektívny prístup, ktorý sa pokúša zistiť, čo si sudca myslel **pro foro interno**, a objektívny prístup, pri ktorom sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti v tomto smere. Aplikujúc tento prístup potom rozlišujeme nestrannosť **subjektívnu** (konkrétne) a nestrannosť **objektívnu alebo štrukturálnu** (abstraktnú).

Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak, pričom spravidla sa posudzuje podľa správania sa sudcu.

Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale **podľa objektívnych symptómov**. Sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonával.

Práve tu sa uplatňuje teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán, a predovšetkým obvineného.

Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať.

I keď z obsahu písomných vyjadrení sudcov Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil, že by medzi poškodeným JUDr. P. P. a sudcami Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline existovali pracovné a osobné vzťahy takej intenzity, ktoré by im bránili postupovať vo veci spôsobom vyššie

naznačeným, avšak okolnosť, že poškodený JUDr. P. P. je prokurátorom na Okresnej prokuratúre Žilina, pričom skutok, pre ktorý bola na obvineného I. Č. podaná obžaloba, súvisí s plnením jeho pracovných povinností práve na Okresnom súde Žilina, môže vzbudzovať pochybnosti o nezaujatosti dotknutých sudcov, zvlášť so zreteľom na ich štatút či funkcie, ktoré vo veci vo vzťahu k poškodenému JUDr. P. P. ako prokurátorovi pôsobiacemu v obvode ich súdu budú musieť vykonávať.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obvineného I. Č. odňal Okresnému súdu Žilina a prikázal ju Okresnému súdu Považská Bystrica.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. marca 2013

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová