

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. M.**, bývajúceho v J., zastúpeného Mgr. R. L., advokátom so sídlom v P., proti žalovanému **B. Z.**, bývajúcemu v N., zastúpenému JUDr. M. J., advokátkou so sídlom v N., **o zaplataenie 200 000 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 13/2014, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 19 C 13/2014 Okresnému súdu Poprad **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplataenie 200 000 € s príslušenstvom, ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 13/2014, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad. Uviedol, že jeho zlý zdravotný stav mu neumožňuje cestovať. Podľa jeho presvedčenia by sa navrhovaným prikázaním veci zabezpečila realizácia jeho práva na osobnú účasť na konaní a dosiahla hospodárnosť a plynulosť konania.

Žalovaný s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil s odôvodnením, že tvrdenia žalobcu o jeho nepriaznivom zdravotnom stave sú neaktuálne. Prikázaním veci by sa žalovanému skomplikovala možnosť ochrany jeho procesných oprávnení a nedosiahlo by sa žalobcom tvrdené hospodárnejšie prejednanie veci.

Podľa § 12 ods. 2 a 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa navrhuje vec prikázať (Okresnému súdu Poprad). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti (tzv. delegácia vhodná) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má preto tiež stanovisko ostatných účastníkov konania. Pokiaľ je návrh na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti odôvodňovaný tým, že prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa je v súlade požiadavkou hospodárnosti konania, treba mať na zreteli objektívnu hospodárnosť občianskeho súdneho konania ako celku, nie subjektívnu (osobnú) hospodárnosť procesného postupu účastníka, ktorý navrhuje delegovanie veci.

Nepriaznivý zdravotný stav, ktorým žalobca odôvodnil svoj návrh na delegovanie veci inému súdu toho istého stupňa, nie je sám osebe dostatočným dôvodom pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Ústavou Slovenskej republiky zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje Občiansky súdny poriadok (až na zákonom stanovené výnimky) tak, že ukladá súdu, aby na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (§ 115 O.s.p.). Je potom na účastníkovi, či svoje právo využije. Treba tiež zohľadniť, že v danom prípade sa dal žalobca zastupovať advokátom, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť ním zastúpený účastník (viď § 25 ods. 1 O.s.p. a § 28 ods. 2 O.s.p.). Navyše, výsluch účastníkov alebo svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.).

Z týchto dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 7. októbra 2015**

**JUDr. Emil Francisci, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková