

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/198/2022  
Identifikačné číslo spisu: 8120208766  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8120208766.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: V. Ľ.O. K., bývajúcí v C., Z.S. K. G. XXXX/XX, proti žalovanému: Bytové družstvo Prešov, so sídlom Bajkalská 30, Prešov, zastúpenému JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom v Prešove, Slovenská 69, o neúplné podanie, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16 Csp 128/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. januára 2022, sp. zn. 6 CoCsp 21/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 27. januára 2022 sp. zn. 6 CoCsp 21/2021 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie (Okresný súd Prešov z 20. augusta 2021 sp. zn. 16 Csp 128/2020-31) v napadnutom I. a II. výroku. II. Odmietol odvolanie proti III. výroku a III. nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Žiadal, aby najvyšší súd zrušil rozhodnutia oboch stupňov súdu a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

3. Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. V danej veci dovolanie spísal žalobca sám, hoci nemá vysokoškolské právnické vzdelanie.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bol dovolateľ poučený v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu z 27. januára 2022.

8. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci z 23.8.2022 č. spisu KaPO/17134/2022 vyplýva, že žalobcovi na základe jeho žiadosti nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, vrátane predbežného neposkytnutia právnej pomoci, pokiaľ išlo o dovolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 CoCsp 21/2021-66 z 27.1.2022 o neúplnom podaní.

9. S poukazom na túto skutočnosť žalobca mal preto povinnosť ustanoviť a splnomocniť advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní i s poukazom na to, že dovolanie spísal sám.

10. S poukazom na to, že dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému ako úspešnej strane sporu voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania, pretože jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.