

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S., N., P.**, IČO: X. proti žalovanému **I., družstvo, Š., N.**, IČO: X., **o odstránenie väd diela**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cb/146/2011, **o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e** návrhu žalovaného na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 23Cb/146/2011 na ďalšie konanie Okresnému súdu Pezinok.

O d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci, ktorá sa vedie na Okresnom súde Nitra, žalovaný podaním zo dňa 07. októbra 2013 namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu v Nitre v zmysle § 11 a § 105 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O. s. p.“) a navrhol, aby predmetná vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Pezinok. Na odôvodnenie návrhu žalovaný uviedol, že nehnuteľnosť - stavba je na ul. K. v M. a táto je miestne príslušná Okresnému súdu v Pezinku a sídlo žalobcu je v Pezinku, a tým je tiež podľa žalovaného daná miestna príslušnosť pre Okresný súd v Pezinku. Navrhol, aby miestna príslušnosť bola určená podľa príslušnosti k miestu, kde sa nachádza nehnuteľnosť z dôvodov, že bude potrebné pri dokazovaní vypočúť viacerých svedkov, ktorých bydlisko je

práve v spornej nehnuteľnosti alebo v meste Pezinok ako i vykonanie miestnej obhliadky a podobné úkony. Žalovaný preto vzniesol námietku aj v zmysle § 12 O. s. p. z dôvodu vhodnosti. Uviedol, že vlastníci bytov, žalobcovia budú musieť byť vypočutí ako svedkovia alebo účastníci konania, a to vo viacerých prípadoch a z uvedeného dôvodu ako aj z ekonomického, sociálneho je podľa žalovaného pre účastníkov, vlastníkov ako aj pre vykonanie miestnej obhliadky stavby, znalecké dokazovanie, posudzovanie dokazovania na mieste nehnuteľnosti vhodné, aby bol uprednostnený a určený ako miestne príslušný Okresný súd Pezinok.

Žalobca sa stanoviskom k výzve zo dňa 12. septembra 2013 k návrhu žalovaného vyjadril, že v predmetnej veci o námietkach žalovaného už rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením pod sp. zn. 1Ndob/10/2012, ktorým nevyhovel návrhu žalovaného. Podľa názoru žalobcu žalovaný svojimi návrhmi úmyselne vytvára podmienky na prieťahy v konaní a meritórne rozhodnutie vo veci samej týmto spôsobom odďaľuje. Žalobca nesúhlasí a ani sa nestotožňuje s dôvodmi uvedenými v námietkach žalovaného, adresa sídla žalobcu je v obvode miestne príslušného Okresného súdu Nitra (výpis z OR SR), preto je toho názoru, že v danom prípade nie je na mieste meniť miestne príslušný Okresný súd Nitra a ani prikázať prejednávanú vec inému súdu na konanie v rámci Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ust. § 12 ods. 3 O.s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky bez nariadenia pojednávania prejednal návrh žalovaného a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky už vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Ndob/10/2012 uviedol, že prikázanie veci (delegácia) z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na prejednanie veci zákonným sudcom (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) ako aj výnimku zo zákonom

definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Dôvody vhodnosti, opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, môžu mať rôznu povahu, napríklad môže ísť o dôvody zdravotné, sociálne a podobne. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, teda, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania ako aj pomerov účastníkov konania. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takéhoto postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v predmetnej veci.

Podaním žaloby na Okresný súd v Nitre ako súd príslušný podľa sídla žalovaného (zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu v Nitre), došlo k založeniu vecnej a miestnej príslušnosti tohto súdu na konanie (ust. § 11 ods. 1 a ods. 2 O. s. p.). Po podaní žaloby zaslal žalovaný k nej vyjadrenie z 30. januára 2012, ktoré následne doplnil podaním z 20. februára 2012. Pri prvom úkone, ktorý žalovanému patrilo (ust. § 105 ods. 1 štvrtá veta O. s. p.) žalovaný nenamietal miestnu príslušnosť Okresného súdu v Nitre na konanie vo veci, resp. neuviedol ani žiadny dôvod, pre ktorý by bolo vhodnejšie, aby sa konanie uskutočnilo na inom okresnom súde. So zreteľom na uvedené, nebolo možné k námietke miestnej príslušnosti, ktorú žalovaný uviedol v podaní zo dňa 07. októbra 2013 prihliadnuť. Ďalšie dôvody uvádzané žalovaným v tomto podaní nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. Žalovaný vo svojom podaní neuviedol žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné jednoznačne vyvodiť, že prikázanie veci Okresnému súdu Pezinok prinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom v Nitre výraznejšie zjednodušenie prístupu účastníkov k súdu, väčšiu hospodárnosť konania alebo jeho výraznejšie urýchlenie.

Dôvody uvedené žalovaným pre prikázanie veci inému súdu akými sú miesto, kde sa nachádza nehnuteľnosť – stavba alebo sídlo žalobcu ako aj dokazovanie vypočutím viacerých svedkov, ktorých bydlisko je práve v spornej nehnuteľnosti, vykonanie miestnej obhliadky stavby a posudzovanie dokazovania na mieste nehnuteľnosti, znalecké dokazovanie nie je ako z ekonomického a sociálneho dôvodu, na ktoré poukázal žalovaný pre účastníkov, vlastníkov

podkladom pre prikázanie veci Okresnému súdu Pezinok. Žalovaným uvedené dôvody nemajú výnimočný charakter a nevyznačujú sa mimoriadnosťou, a to vzhľadom na predmet konania, ktorým je právo zo zodpovednosti za vady, umiestnenie diela a sídla súdu.

Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre prikázanie veci Okresnému súdu v Pezinku z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovaného nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. januára 2014

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová