

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/219/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7015200321  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7015200321.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci navrhovateľa: A. M., nar. X.A. XXXX, bytom F. č. XX, E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1. júna 2015, č.k. 10Sd/22/2015-29, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 1. júna 2015, č.k. 10Sd/22/2015-29, p o t v r d z u j e .  
Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 1. júna 2015, č.k. 10Sd/22/2015-29, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 4. decembra 2014, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „opatrenie č. 295/2014 Z.z.“) od 1. januára 2015 zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 429,90 € mesačne.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na skutočnosť, že starobný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný od 3. júla 1994 právoplatným rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 25. júla 1994, pričom ďalším právoplatným rozhodnutím XXX XXX XXXX 0 z 29. apríla 2013 bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku (za dobu zamestnania po vzniku nároku na starobný dôchodok od 27. decembra 1994 do 31. mája 1995 a od 1. októbra 1995 do 31. decembra 1999).

Krajský súd zdôraznil, že predmetom konania bolo preskúmanie len rozhodnutia odporkyne XXX XXX XXXX X zo 4. decembra 2014 o zvýšení starobného dôchodku (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“). Pokiaľ navrhovateľ namietal nesprávne stanovenie výšky starobného dôchodku z dôvodu, že je neprimerane nízky a nebol zvýšený za doby zamestnania po vzniku nároku na starobný dôchodok, tieto jeho námietky nepovažoval za relevantné práve z dôvodu, že navrhovateľ nevyužil možnosť napadnúť

rozhodnutia z 25.júla 1994 a 29.apríla 2013 opravným prostriedkom, v dôsledku čoho tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť. Keďže nebola preukázaná nesprávnosť preskúvaného rozhodnutia, krajský súd ho potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Poukázal na to, že v čase priznania nemohol vedieť, že od 1.janúra 2004 nadobudne účinnosť zákona č. 461/2003 Z.z., ktorého uplatňovaním dôjde k neprimeraným rozdielom vo výške starobných dôchodkov priznaných pred 1.januárom 2004 a po 31.decembri 2003; z toho dôvodu rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku z 25.júla 1994 nenapadol. Uvedené rozdiely považuje za nespravodlivé a diskriminačné. V roku 2003 bola ratifikovaná Zmluva o pristúpení k Európskej únii so záväzkom implementovania európskeho práva. Napriek tomu, že sa v priebehu 9 rokov obrátil na viaceré inštitúcie aj na Ústavný súd, nebol úspešný. Domáha sa zabezpečenia dôstojného života na dôchodku, ktorý bude adekvátny ním zastávanej kariérnej funkcii v produktívnom veku.

Odporkyňa v stručnom vyjadrení navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V správnom súdnictve súdy preskúmajú zákonnosť rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nárokoch na dávky sociálneho poistenia (zabezpečenia) a ich výšku na základe opravného prostriedku (§ 246 ods. 1, 2 O.s.p.). Predpokladom súdneho preskúmania takých rozhodnutí je včas podaný opravný prostriedok. Pokiaľ poistenec nevyčerpá v zákonnej lehote tridsiatich dní možnosť podať proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia opravný prostriedok (návrh na preskúmanie rozhodnutia) súd nemá právomoc také rozhodnutie už preskúmať a musí z neho vychádzať.

Vzhľadom na uvedené krajský súd ani odvolací súd pre nedostatok právomoci nemohli v terajšom súdnom konaní preskúmať zákonnosť už právoplatných rozhodnutí odporkyne z 25.júla 1994 a 29.apríla 2013.

Rozsah súdneho prieskumu v tomto súdnom konaní je daný predmetom preskúvaného rozhodnutia zo 4.decembra 2015. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa rozhodla len o zvýšení starobného dôchodku zo sumy 424,70 € mesačne na 429,90 € mesačne, t.j. o sumu 5,20 €; týmto rozhodnutím odporkyňa nerozhodovala o priznaní alebo zmene výšky starobného dôchodku z titulu hodnotenia iných dôb poistenia alebo vymeriavacích základov. Odvolací súd preto nemohol skúmať jeho zákonnosť z hľadiska navrhovateľom namietaných rozdielov medzi úpravou dôchodkového zabezpečenia pred 1.januárom 2004 a do 31.decembra 2003.

K 31.decembru 2014 starobný dôchodok patrilo navrhovateľovi v sume 424,70 € mesačne.

Pevná suma zvýšenia starobného dôchodku od 1.januára 2015 je 5,20 eura (§ 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 písm. a/ opatrenia č. 295/2014 Z.z.).

Aj odvolací súd dospel k záveru, že preskúvaným rozhodnutím odporkyňa rozhodla o zvýšení starobného dôchodku od 1.januára 2015 na sumu 429,90 € mesačne v súlade so zákonom, preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne

správny.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.