

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/30/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124248089
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Zajacová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124248089.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ X. B., narodenej XX. O. XXXX, S. - H. S., S.J. XXXX/.XX, 2/ Ing. B. B., narodeného XX. B. XXXX, S. - H. S., S. XXXX/.XX, obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o., Bratislava - Dúbravka, Martina Granca 3618/44, IČO: 52 262 821, proti žalovaným 1/ L. V., narodenej XX. X. XXXX, S. - U., O. XXXX/.XX, štátna príslušnosť U. R., 2/ Y. V., narodenému XX. Q. XXXX, S. - U., štátna príslušnosť U. R., o zaplatenie 2.220,75 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65C/53/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je n e d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65C/53/2024 je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 12. júna 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, respektíve § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcami v zákonom stanovenej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade kauzálny príslušný súd nedodrжал postup pri odstraňovaní väd podaného odporu, pretože odpor predstavuje podanie vo veci samej, a preto bolo povinnosťou upomínacieho súdu vyzvať žalovaných 1/ a

2/ na odstránenie - vady absencie podpisu odporu žalovaným 2/, prípadne doloženie plnej moci, ktorú žalovaný 2/ udelil žalovanej 1/. Mestský súd Bratislava IV má za to, že v danom prípade ide na strane žalovaných 1/ a 2/ o samostatné spoločenstvo a v závislosti od výsledku reakcie žalovaných 1/ a 2/ bude potrebné buď odpor voči žalovanému 2/ odmietnuť ako odpor podaný neoprávnenou osobou (v prípade nedoloženia odporu podpísaného žalovaným 2/ alebo nedoloženia plnomocenstva), alebo postúpiť spor Mestskému súdu Bratislava IV potom, ako žalobca doručí súhlas s pokračovaním v konaní voči oboj žalovaným 1/ a 2/. S ohľadom na vyššie uvedené neboli splnené podmienky na to, aby mohol upomínací súd vyzvať žalobcov 1/ a 2/ na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa CSP. O tom, že na odpor je potrebné aplikovať postup podľa § 129 CSP svedčí nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 350/2021 z 27. októbra 2022. Preto mal Mestský súd Bratislava IV za to, že v prejednávanej veci nebol dodržaný procesný postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, a preto kauzálny príslušný súdom zostáva naďalej Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je nedôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Podľa § 2 zákona o upomínanom konaní na konanie kauzálny je príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Podľa § 11 ods. 1 a 5 a 6 zákona a upomínanom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje, to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť. Ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo. Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor má účinky právoplatného rozsudku.

8. Najvyšší súd uvádza, že zákon o upomínanom konaní stanovil žalovanému subjektu možnosť sa v konaní brániť proti súdom vydanému platobnému rozkazu podaním odporu. Ak na žalovanej strane vystupuje viacero subjektov (pasívne procesné spoločenstvo), zákon o upomínanom konaní v § 11 ods. 5 stanovuje, že ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo. Preto v prípade, ak podal včas odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu iba jeden z viacerých žalovaných, je za účelom posúdenia zrušenia platobného rozkazu vo vzťahu ku všetkým žalovaným kľúčová povaha procesného spoločenstva. V prípade samostatného spoločenstva podaním odporu jedným zo žalovaných k zrušeniu platobného rozkazu ku všetkým žalovaným nedochádza. Na druhej strane, ak ide o nerozlučné spoločenstvo podaním odporu čo i len jedným zo subjektov na strane žalovaného dochádza k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

9. V prejednávanej veci sa žalobcovia ako vlastníci bytu domáhajú zaplata zmluvnej pokuty titulom neuhradeného nájomného za byt, ktorý prenajali žalovaným 1/ a 2/. Z obsahu spisu však nie je zrejmé, v akom príbuzenskom pomere sú žalovaní. V prípade, ak by sa jednalo o manželov, potom by platilo, že odpor podaný jedným z dlžníkov/manželov, ktorý je bezpodielovým spoluvlastníkom k nevyporiadanému

bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov, má dopad aj na druhého manžela (porovnaj sp. zn. 1Cdo/234/2018, Cpj 72/87). V takom prípade ide o nerozlučné a nútené procesné spoločenstvo žalovaných, v dôsledku čoho sa odpor proti platobnému rozkazu podaný žalovanou 1/ vzťahuje aj na žalovaného 2/. Dňom podania odporu by bol platobný rozkaz ex lege v celosti zrušený (§ 11 ods. 5 zákona o upomínacom konaní).

10. Keďže žalobcovia následne v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní navrhli, aby súd pokračoval v konaní, Okresný súd Banská Bystrica správne postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu vecne a miestne príslušnému (§ 12, § 13, § 14 CSP), ktorý po zistení, v akom príbuzenskom pomere sú žalovaní, buď prejedná vec vo vzťahu k oboj žalovaným, alebo vyzve žalovanú 1/ na doloženie plnej moci na podanie odporu. V prípade, ak táto plná moc nedoloží, bude sa mať za to, že vo vzťahu ku žalovanému 2/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť, a vec bude prejednaná len vo vzťahu ku žalovanej 1/.

11. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.