

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **F., a.s. P.**, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5K 73/00, *o námietke zaujatosti*, vznesenej konkurzným veriteľom K., s.r.o. K., takto

### r o z h o d o l:

Sudkyňa Krajského súdu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania konkurznej veci, vedenej pod sp. zn. 5K 73/00 na Krajskom súde v Košiciach.

### O d ô v o d n e n i e:

Konkurzný veriteľ úpadcu K., s.r.o. K., P. podaním z 20. apríla 2009 vzniesol námietku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Košiciach v konkurznom konaní sp. zn. 5K 73/00, a to dozorujúcej predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach z dôvodu ich možného pomeru k prejednávanej veci, účastníkom konania a požiadal o ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

O dôvode ich vylúčenia sa konkurzný veriteľ dozvedel 17. apríla 2009.

Ako dôvod konkurzný veriteľ uviedol, že JUDr. Drahomíra Brixiová má blízky priateľský vzťah so splnomocnenou zástupkyňou veriteľa T.C. Ing. Z. P., čo dokumentujú jej časté návštevy na Krajskom súde v Košiciach, čo môže byť potvrdené i knihou návštev na vrátnici súdu.

Vznikla tak vážna pochybnosť o nezaujatom rozhodovaní dozorujúcej sudkyne pri schvaľovaní konečnej správy, čím môže dôjsť k zvýhodneniu veriteľa T.C. v konkurznom konaní, ako i pri schvaľovaní rozvrhového uznesenia.

Sudkyňa Krajského súdu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová sa písomne vyjadrila k námietke zaujatosti, vznesenej konkurzným veriteľom K., s.r.o. K. a uviedla, že splnomocnenú zástupkyňu veriteľa T.C. Ing. Z. P. nepozná a nemá k nej žiaden vzťah.

Ak menovaná navštevuje Krajský súd v Košiciach, tak ako to uvádza veriteľ v námietke zaujatosti, jej účasť na súde zrejme vyplýva z pojednávaní, na ktorých sa zúčastňuje, resp. nahliadania do spisov v informačnej kancelárii Krajského súdu v Košiciach.

Ing. Z. P. , ako uvádza sudkyňa JUDr. Drahomíra Brixiová, ju nikdy osobne nekontaktovala ani nenavštívila na pracovisku, ani mimo neho.

Ďalej sudkyňa JUDr. Drahomíra Brixiová uviedla, že je bez pomeru k veci, účastníkom konania, ako aj zástupkyňu veriteľa T.C.. Považuje vznesenú námietku za účelovú s cieľom zmariť pojednávanie o prejednávaní konečnej správy.

K vznesenej námietke zaujatosti sa písomne vyjadrili aj sudcovia konkurzného oddelenia Krajského súdu v Košiciach - JUDr. František Krempaský, JUDr. Lujza Maťašová a JUDr. Roman Rizman a uviedli, že účastníkov konania nepoznajú a necítia sa byť zaujatými.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Z vyššie citovaného ust. § 14 ods. 1 O.s.p. teda vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti pre ich pomer:

- k veci alebo,
- k účastníkom konania,
- alebo k zástupcom konania.

Zákon spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Zaujatosť sudcu preto treba hodnotiť zo subjektívneho pocitu sudcu, ale aj z objektívnych okolností, ktoré by nasvedčovali, že namietaný sudca nepostupuje objektívne, resp. jeho správanie vzbudzuje pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že sudkyňa JUDr. Drahomíra Brixiová na základe subjektívneho pocitu nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či konanie, resp. správanie sudkyne JUDr. Drahomíry Brixiovej nevzbudzuje pochybnosti o jej zaujatosti.

Konkurzný veriteľ K., s.r.o. K. ako dôvod vznesenia námietky zaujatosti uvádza, že zástupkyňa konkurzného veriteľa T.C. navštevuje Krajský súd v Košiciach, namietanú sudkyňu Krajského súdu v Košiciach, čím by konkurzný veriteľ T.C. mohol získať výhody, ako pri schvaľovaní konečnej správy, tak i pri rozvrhovom uznesení.

Konkurzný veriteľ K., s.r.o.K. však nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tvrdenej skutočnosti.

Je nesporné, že T.C. je ako konkurzný veriteľ účastníkom konania - konkurzu podľa ust. § 7 ZKV.

Podľa ust. § 44 ods. 1 O.s.p. účastníci a ich zástupcovia majú právo nazeráť do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópií za úhradu vecných nákladov.

Vzhľadom na ust. § 66e ZKV, vyššie citované ust. § 44 ods. 1 O.s.p. treba aplikovať i v konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k názoru, že uplatnenie si práva nazeráť do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie dané zákonom účastníkovi konania, nemôže sa javiť ako správanie sa sudcu vzbudzujúce pochybnosti o jeho nezaujatosti, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že keďže zákonná sudkyňa Krajského súdu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania konkurznej veci sp. zn. 5K 73/00, vedenej na Krajskom súde v Košiciach, nenastal zákonný dôvod pre rozhodovanie o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Košiciach, i keď i týchto konkurzný veriteľ K., s.r.o. K. namietal.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. júna 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.