

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **I.**, so sídlom v B., IČO: X., proti povinnému **L.**, bývajúcemu v B., **pre vymoženie 497,65 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5 Er 552/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2012 sp. zn. 5 CoE 48/2012, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2012 sp. zn. 5 CoE 48/2012 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 19. decembra 2011 č.k. 5 Er 552/2008-77 exekučné konanie zastavil, súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania. Takto rozhodol, keď mal za to, že dojednanie rozhodcovskej doložky a následné konanie pred rozhodcovským súdom viedli vo svojich dôsledkoch k tomu, že spotrebiteľovi bola odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a tiež smernica Rady č. 93/16/EHS. Dojednanie rozhodcovskej doložky je neplatné, z ktorého dôvodu nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodnúť. Preto považoval rozhodcovský rozsudok za nulitný a ako exekučný titul neúčinný. O náhrade trov súdnemu exekútorovi a o trovách exekučného konania rozhodol podľa § 254 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Krajský súd v Prešove na odvolanie oprávneného uznesením z 24. mája 2012 sp. zn. 5 CoE 48/2012 odvolanie oprávneného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Vychádzal z obsahu spisu, z ktorého zistil, že oprávnený

uznesenie súdu prvého stupňa prevzal 14. januára 2012. Lehota na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O.s.p. (15-dňová) oprávnenému uplynula 30. januára 2012 (v pondelok), tento však odvolanie podal 1. februára 2012, teda po lehote.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený, ktorý navrhol, aby dovolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), a to z dôvodu, že odvolanie podal včas. Uznesenie súdu prvého stupňa prevzal 17. januára 2012, pričom dátum uvedený na doručenke 14. januára 2012 je chybou v písaní. Odvolanie podané 1. februára 2012 je podané včas. K dovolaniu pripojil doklad od S. o prevzatí zásielky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.) a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 242a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je prípustné a dôvodné.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (v znení účinnom do 31. decembra 2014).

Dovoláním oprávneného je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., proti ktorým zákon dovolanie pripúšťa. Preto prípustnosť dovolania oprávneného z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

So zreteľom na § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnúť na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. v znení účinnom

do 31. decembra 2014 (či už to účastník namieta alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania oprávneného smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Vady konania uvedené v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. oprávnený nenamietal a ich existenciu nezistil ani dovolací súd. Preto prípustnosť dovolania z týchto ustanovení nemožno vyvodit'.

S prihliadnutím na obsah dovolania oprávneného dovolací súd osobitne skúmal, či postupom a rozhodnutím súdov nedošlo k odňatiu možnosti účastníkom konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádzal, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu, z dokladu vyžiadaného oprávneným od dodávacej pošty (viď č.l. 102 spisu) vyplýva, že splnomocnenec uznesenie Okresného súdu Bardejov z 19. decembra 2011 sp. zn. 5 Er 552/2008, ktoré bolo súdom podané na pošte 13. januára 2012 pod podacím číslom R., prevzal 17. januára 2012 (viď č.l. 101 spisu). Pokiaľ preto oprávnený odvolanie

voči označenému uzneseniu súdu prvého stupňa odovzdal na poštovú prepravu 1. februára 2012 bolo podané v 15 dňovej odvolacej lehote.

Z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že oprávnený dôvodne namietal, že rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová