

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/242/2015
Identifikačné číslo spisu:	8015200126
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8015200126.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. S., bytom XXX XX L. č. X, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. mája 2015, č. k. 9So/242/2015-14, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 21. mája 2015, č.k. 1Sd/11/2015-14, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 05.12.2013, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014, zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok od 01.01.2014 o 8,80 €. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ na pojednávaní krajského súdu dňa 21.05.2015 uviedol, že nepodával odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 05.12.2013, č. XXX XXX XXXX X, ale žiadal odporkyňu o prehodnotenie výšky starobného dôchodku. Krajský súd preto podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že v jeho žiadosti o prehodnotenie starobného dôchodku nenapadol rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 04.12.2014, ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2015. Svojou žiadosťou ako aj týmto odvolaním mienil žiadať, aby odporkyňa prehodnotila výšku jeho dôchodku tak, aby mu bol vypočítaný aj zhodnotením práce v poľnohospodárskych podnikoch, v ktorých pracoval ako poľnohospodársky inžinier a v posledných dvanástich rokoch pracoval pri pile a s gátrom a nemal byť zaradený do III. pracovnej kategórie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie

krajského súdu a dospel k záveru, že ho nie je možné ho potvrdiť.

Krajský súd konanie zastavil podľa § 104 ods.1 O.s.p., teda z dôvodu nedostatku podmienok konania, lebo navrhovateľ nepodal odvolanie voči rozhodnutiu odporkyne zo dňa 05. decembra 2013, č. XXX XXX XXXX X.

Z vyjadrenia odporkyne zo dňa 06.02.2015, vyplýva, že odporkyňa sa domnieva, že navrhovateľ svojím podaním označeným ako žiadosť o prehodnotenie starobného dôchodku, podal opravný prostriedok voči jej rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 04. decembra 2014, ktoré zároveň žiadala ako vecne správne potvrdiť. Zo spisu krajského súdu pritom vyplýva, že krajský súd odstraňoval vady podania navrhovateľa len v rozsahu jeho vôle podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 05.12.2013, výlučne ktorým sa na pojednávaní konanom dňa 21. mája 2015 zaoberal.

Navrhovateľ k svojej žiadosti o prehodnotenie starobného dôchodku zo dňa 21.01.2015, ktorú odporkyňa považovala za opravný prostriedok, pripojil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 05.12.2013 ako aj rozhodnutie rovnakého čísla zo dňa 04.12.2014. Bolo preto potrebné, aby sa krajský súd vysporiadal s úmyslom navrhovateľa podať/nepodať opravný prostriedok vo vzťahu k obom pripojeným rozhodnutiam odporkyne. Pokiaľ sa krajský súd zaoberal výlučne úmyslom navrhovateľa podať opravný prostriedok iba voči rozhodnutiu odporkyne zo dňa 05.12.2013, jeho rozhodnutie o zastavení konania bolo predčasné. Z toho dôvodu odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zaoberať sa aj vôľou navrhovateľa preskúmať rozhodnutie odporkyne zo dňa 04.12.2014, zistiť, či sa navrhovateľ domáha prepočítania starobného dôchodku z dôvodu, že žiada, aby konkrétne, ním uvedené doby boli hodnotené vo zvýhodnenej pracovnej kategórii, a ak odporkyňa o taký postup už žiadala v minulosti, kedy a akým podaním, a či sa nedomáha postupu podľa § 250t O.s.p., resp. či žiada o prepočet starobného dôchodku aj z iných dôvodov. Na tom základe zváži znovu prípadný postup aj podľa § 104 ods.1 veta druhá O.s.p. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.