

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. K.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 27. januára 2011 v Bratislave o dovolaní obvineného **J. K.** proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 12. novembra 2009, sp. zn. 3 To 76/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. K.**
s a o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica z 9. septembra 2009, sp. zn. 2 T 140/2009, bol obvinený **J. K.** uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 15. januára 2009 asi o 12.30 hod. v P., na mieste medzi mestským parkom na U. a riekou V., po predchádzajúcom spoločnom požívaní alkoholických nápojov, následnom verbálnom konflikte a fyzickom napadnutí, opätovne fyzicky napadol **R. K.**, nar. X. tak, že ho uchopil za odev, strhol ho na zem a ťahal ho po snehu asi 10 metrov, následne mu kolenami priklákol hrudník a opakovane ho udieral päťami do hlavy, fackal ho, vulgárne mu nadával a vyhrážal sa mu zabitím v prípade, ak mu nedá peniaze, a keď mu **R. K.** peniaze odmietol vydať, zo zadnej časti svojho odevu vtiahol bližšie nestotožnený lovecký nôž o celkovej dĺžke asi 40 cm a dĺžke čepele 25-30 cm, ktorý ostrím priložil na zemi ležiacemu **R. K.** ku krku a opätovne ho vyzval, aby mu dal peniaze, lebo ho zabije, po čom **R. K.** otočil nabok

a z vrecka teplákov mu odcudzil bankovku nominálnej hodnoty 5 eur (150,60 Sk), čím R. K. spôsobil pomliaždenie vlasatej časti hlavy, pomliaždenia a opuch čela vpravo, pomliaždenie a krvný výron pred ľavou ušnicou a pomliaždenie brucha v oblasti rebier obojstranne, čo si vyžadovalo jeho lekárske ošetrenie a v prípade jeho zaradenia do pracovného procesu by si takéto zranenia vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 5 dní a tiež odcudzením vecí škodu 5 eur (150,60 Sk),

2/ hoci bol dňa 12. marca 2008 M. pod číslo M. postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovanou pokutou pod číslom bloku 4831442,

dňa 2. januára 2009 asi o 18.00 hodine v predajni B. na M. odcudzil 0,5 litrovú fľašu alkoholu značky Slovenská borovička v hodnote 3,98 eur (119,90 Sk) takým spôsobom, že túto si uschoval do vrecka svojej bundy a bez zaplatenia s ňou prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol prichytený príslušníkom SBS, čím spoločnosti B., s. r. o., spôsobil odcudzením vecí škody 3,98 eur (119,90 Sk).

Za tieto trestné činy okresný súd obvinenému J. K. uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenému R. K. škodu vo výške 5 (päť) eur.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 12. novembra 2009, sp. zn. 3 To 76/2009. odvolanie obvineného J. K. proti vyššie uvedenému rozsudku ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinený J. K. podal na Najvyššom súde Slovenskej republiky 12. marca 2010 dovolanie.

Vzhľadom k tomu, že toto dovolanie nespĺňalo zákonom požadované podmienky, vyššie súdna úradníčka Okresného súdu Považská Bystrica, ktorému predmetné dovolanie bolo odstúpené, postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. poučila obvineného J. K.,

že podľa § 373 ods. 1 Tr. por. môže dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu a že podľa § 373 ods. 2 Tr. por. musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Obvinený J. K. písomným podaním z 19. júla 2010 požiadal o ustanovenie obhajcu v konaní o dovolaní z dôvodu, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami.

Vyšší súdny úradník Okresného súdu Považská Bystrica uznesením zo 14. decembra 2010, sp. zn. 2T 140/2009, podľa § 40 ods. 2 Tr. por. rozhodol tak, že obvinenému J. K. neustanovil obhajcu, keďže podrobným šetrením jeho osobných a majetkových pomerov dospel k záveru, obvinený disponuje dostatočnými prostriedkami na úhradu trov obhajoby na podanie dovolania v predmetnej veci.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. decembra 2010.

Predseda senátu Okresného súdu Považská Bystrica predložil dovolanie obvineného J. K. na Najvyšší súd Slovenskej republiky 25. januára 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov dovolanie obvineného J. K. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., pričom v prípade obvineného J. K. neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková