

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. H.**, bývajúceho v T., zastúpeného JUDr. D. K., advokátom v S., proti žalovaným **1/ A. M.**, bývajúcej v M., **2/ M. B.**, bývajúcemu v M., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaných J. Z., starostu obce M. a Katastrálneho úradu v B., Správy Katastra S., **o neplatnosť kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 5 C 26/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2008 sp.zn. 10 Co 231/2007, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Senica uznesením z 24. septembra 2007 č.k. 5 C 26/2006-22 podanie žalobcu podané na Krajskom súde v Trnave 1. februára 2006 a podanie zo 6. septembra 2007 odmietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie o odmietnutí podania oprel o ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 103 O.s.p., keď dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené procesné podmienky vzhľadom na neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., ktorý nedostatok sa súdu nepodaril odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca ani na základe výzvy súdu nešpecifikoval petit návrhu, z ktorého by bolo zrejmé, čoho sa domáha, a taktiež nešpecifikoval naliehavý právny záujem na požadovanom určení. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením z 31. januára 2008 sp.zn. 10 Co 231/2007 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu jeho vecnej správnosti (§ 219 O.s.p.). Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutia oboch súdov nižšieho stupňa považuje za nesprávne, nakoľko spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci a konanie je postihnuté ďalšími procesnými vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Za nepravdivé označil konštatovanie súdov, že vo svojom podaní nedoplnil potrebné údaje ani nešpecifikoval žalobný petit.

Žalovaní sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydanému v tejto procesnej forme, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm.b/ O.s.p.), alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Dovolaním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z týchto rozhodnutí, prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené. Dovolateľ však žiadnu z väd vymenovaných v § 237 O.s.p. nenamietal a jej existencia v dovolacom konaní nevyšla najavo.

Pokiaľ dovolateľ svoje dovolanie odôvodnil tým, že konanie je postihnuté inou (nešpecifikovanou) vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, treba uviesť, že inú procesnú vadu (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) považuje Občiansky súdny poriadok za prípustný dovolací dôvod (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné); samotná táto vada ale prípustnosť dovolania nezakladá. Rovnako nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) je prípustným dovolacím dôvodom (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné), samo nesprávne právne posúdenie veci ale prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu, a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Nakoľko v danom prípade dovolanie nie je podľa § 239 O.s.p. prípustné a neboli zistené (ani tvrdené) vady konania uvedené v § 237 O.s.p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie žalobcu je neprípustné, preto ho odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p., pretože žalovaným v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová