

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.C.W.U.**, zast. V., s. r. o., R.K. proti žalovanému: **1./ G.**, Reg. č. H., O.N.C., zast. JUDr. V.H., advokátkou so sídlom E.B., **2./ U.K.**, s. r. o., V.K., zast. JUDr. R.K., advokátom so sídlom S.P., vo veci zaplatenia **9 600 000 USD**, o *námietke zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave* z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 35 Cb 1/99, takto

r o z h o d o l:

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmila Glončáková, JUDr. Ľubica Krišková a Mgr. Štefan Zelenák **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 35 Cb 1/1999.

O d ô v o d n e n i e:

Na pojednávaní pred senátom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 35 Cb 1/1999 dňa 21. septembra 2011 vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave žalovaný v 2/ rade, pričom uviedol, že o dôvodoch vylúčenia sa dozvedel na pojednávaní 21. septembra 2011.

Dňa 22. septembra 2011 žalovaný v 2/ rade písomným podaním, osobne podaným na Krajskom súde v Bratislave, doplnil vznesenú námietku zaujatosti o dôvody, pre ktoré

sú namietaní sudcovia vylúčení, ako aj námietky premlčania. Žalovaný v 2/ rade obsiahle popísal stav konania na Krajskom súde v Bratislave predtým, ako sa U.K., s. r. o. stala účastníkom konania, kedy vec bola pridelená sudcovi JUDr. Milanovi Moravovi. V tejto pasáži žalovaný v 2/ rade popisuje priebeh konania po vznesenie námietky zaujatosti sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Milana Moravu, rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 11. apríla 2001, sp. zn. Ndob 1137/2000, ktorým bol sudca JUDr. Milan Morava vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej pod sp. zn. 35 Cb 1/1999, po tom, ako sudca JUDr. Milan Morava urobil vyjadrenie, že po invektívach na jeho osobu a spôsob jeho námietky sa cíti zaujatý. Žalovaný v 2/ rade následne popísal stav konania pred súdom po tom, ako sa U.K., s. r. o. stala účastníkom, z pohľadu vznesenej námietky zaujatosti. Opätovne ide o popis úkonov súdu, ako aj hodnotenie - posúdenia veci z hľadiska právneho - dôkazného, poukazovaním na dôkazy, ktorými žalovaný v 2/ rade disponuje, hodnotenie ním predložených dôkazov. V časti „Existencia dôvodnej obavy zo zaujatosti sudcov Krajského súdu v Bratislave“ opätovne sa zaoberá sudcom Krajského súdu v Bratislave JUDr. Milanom Moravom a poukazuje, že JUDr. Anna Moravová (členka predstavenstva spoločnosti F., a. s. od 9. septembra 1994 do 2. januára 2005) je v príbuzenskom vzťahu so sudcom Milanom Moravom. Pretože JUDr. Milan Morava už nie je sudcom Krajského súdu v Bratislave, ale pôsobil vo funkcii sudcu Krajského súdu v Bratislave po dlhšiu dobu, existuje dôvodná obava, že z kolegiálnosti, resp. pre pracovné a priateľské vzťahy s JUDr. M. Moravom sú z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 35 Cb 1/99 zaujatí aj ďalší sudcovia uvedeného súdu. Javí sa vysoká pravdepodobnosť toho, že Krajský súd v Bratislave vedie konanie nespravodlivo, zaujato a znemožňuje po dobu dlhšiu ako 12 rokov vo veci konať a rozhodnúť zákonnému sudcovi, pretože nedostatok svojej príslušnosti úmyselne obchádza a o tejto námietke nerozhoduje. Javí sa tiež vysoká pravdepodobnosť toho, že vec je prejednávaná pred Krajským súdom v Bratislave iba preto, že na tento súd alebo odvolací súd môžu mať vplyv osoby personálne prepojené s navrhovateľom. O dôvodoch vylúčenia sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 35 Cb 1/1999 sa žalovaný v 2/ rade dozvedel 21. septembra 2011. Neštandardné a nezákonné postupy sudcov Krajského súdu v Bratislave vo veci vnímal žalovaný v 2/ rade ako nespravodlivé, no tieto nespájal s pôsobením sudcu JUDr. M. Moravu vo veci, resp. personálnym prepojením až na osoby konajúce za navrhovateľa. V priebehu pojednávania 21. septembra 2011 sa stala obava žalovaného v 2/ rade, že koná vo veci zaujatý súd dôvodnou, a to zo spôsobu, akým 21. septembra 2011 prebehlo dokazovanie

pred súdom. Toto žalovaného v 2/ rade presvedčilo, že neštandardné a nezákonné postupy sudcov Krajského súdu v Bratislave vo veci nie sú iba náhodným javom v konaní, ale aj následkom konania nielen miestne nepríslušného súdu, ale aj súdu zaujatého.

Sudcovia senátu Krajského súdu v Bratislave, ktorý prejednáva a rozhoduje vec vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 35 Cb 1/1999, sa písomne vyjadrili k vznesenej námietke zaujatosti a uviedli, že sa necítia byť zaujatými v zmysle ust. § 14 ods. 1 O. s. p. Nepoznajú účastníkov konania, ich právnych zástupcov a necítia sa byť zaujatými ani s prihliadnutím k predmetu sporu. Rovnako sa vyjadrili i ostatní sudcovia Krajského súdu v Bratislave, ktorí nie sú v predmetnej veci zákonnými sudcami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ust. § 16 O. s. p. vec preskúmal a po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že námietke zaujatosti, vznesenej na všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave, vrátane sudcov Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmile Glončákovej, JUDr. Ľubice Kriškovej a Mgr. Štefana Zelenáka vyhovieť nemôže.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo k ich právnym zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívne rozhodovanie mohol ovplyvniť jeho rozhodovanie.

Z ustanovenia § 15 ods. 5 O. s. p. jednoznačne vyplýva, že ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní v prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 O. s. p.), súd na námietku zaujatosti neprihliadne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto k dôvodom, ktoré uviedol žalovaný v 2/ rade a ktoré sa týkajú postupu bývalého sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Milana Moravu, s poukazom na ust. § 15 ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 14 ods. 3 O. s. p. neprihliadol. Rovnako nemohol prihliadnuť k popisovanému vzťahu k žalobcovi cez JUDr. Annu Moravovú, ktorá je v príbuzenskom vzťahu so sudcom JUDr. Milanom Moravom a pánom RNDr. Martinom Tatarom, keďže JUDr. Milan Morava ešte ako sudca Krajského súdu

v Bratislave bol rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 35 Cb 1/1999 (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. apríla 2001, č. k. Ndob 1137/2000-285) a už ani nie je sudcom Krajského súdu v Bratislave.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky zaujatosti preto ostáva tvrdenie žalovaného v 2/ rade, že sudcovia Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmila Glončáková, JUDr. Ľubica Krišková a Mgr. Štefan Zelenák sú bývalými kolegami vylúčeného bývalého sudcu Krajského súdu v Bratislave, ktorý je teraz sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Z uvedeného je zrejmé, že základnou otázkou pre posúdenie, či námietka vznesená na senát Krajského súdu v Bratislave - JUDr. Jarmilu Glončákovú, JUDr. Ľubicu Kriškovú a Mgr. Štefana Zelenáka je dôvodná, je posúdenie, či tento senát je zaujatý z dôvodu, že bývalý sudca Krajského súdu v Bratislave bol v minulosti ich kolegom.

Z ust. § 14 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti pre ich pomer:

- k veci alebo
- k účastníkom konania alebo
- k zástupcom účastníkov konania.

Pod pomerom sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom treba rozumieť akýkoľvek vzťah, ktorý môže vzbudzovať pochybnosť o nezaujatosti.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Bratislave, ktorí v predmetnej veci prejednávajú a rozhodujú vec vedenú pod sp. zn. 35 Cb 1/1999 vyplýva, že z ich subjektívneho postoja je treba vyvodiť záver, že títo sa vo veci necítia byť zaujatí.

Preto pre posúdenie vznesenej námietky zaujatosti bolo nevyhnutné posúdiť, či aj z objektívneho pohľadu možno vyvodit' dostatočné záruky pre záver, že je možné vylúčiť akúkoľvek legitímnu pochybnosť o zaujatosti sudcu.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces tak, ako je vymedzený v čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca. Nestrannosť a nezaujatosť sudcu je jedným z hlavných predpokladov spravodlivého rozhodovania a jednou z hlavných premís dôvery občanov v právny štát. Nezávislosťou a nestrannosťou v objektívnej polohe sa na všeobecnej úrovni posudzuje vzťah k ostatným mocenským zložkám, ako aj hľadisko schopnosti aktérov ovplyvniť vznik, trvanie a zánik člena súdneho orgánu. Existencia ochrany proti vonkajším tlakom je posudzovaná i z hľadiska existencie potencionálnej možnosti ovplyvniť kariéru sudcu, ako aj možnosť privodiť zánik jeho funkcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto námietku zaujatosti vznesenú žalovaným v 2/ rade posúdil ako nedôvodnú, keďže bývalý kolega namietaných sudcov Krajského súdu nemá možnosť ovplyvniť kariéru namietaných sudcov a ani privodiť zánik ich funkcie. Namietateľ takúto skutočnosť nepreukázal, rovnako nepreukázal, že vzťah bývalého sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Milana Moravu prekračuje medze kolegiality k namietaným sudcom, teda ide o vzťah viac ako kolegiálny, a preto by mohol namietateľ dospieť k subjektívnemu názoru o zaujatosti sudcov, ktorí prejednávajú a rozhodujú vec na Krajskom súde v Bratislave.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti je nedôvodná, a preto jej nevyhovel.

Keďže žalovaný v 2/ rade namietal zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave (ktorí ani nemajú podľa rozvrhu práce vo veci konať a rozhodovať) tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nevylúčil sudcov Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmilu Glončákovú, JUDr. Ľubicu Kriškovú a Mgr. Štefana Zelenáka z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 35 Cb 1/1999, nebol dôvod, aby rozhodoval o vznesenej námietke zaujatosti ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave.

Rovnako nie je v kompetencii Najvyššieho súdu pri rozhodovaní o námietke zaujatosti rozhodovať o vznesenej námietke premlčania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 30. novembra 2011

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová