

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžrk/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 4016200172
Dátum vydania rozhodnutia: 19.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200172.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členov senátu JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Petry Příbelskej, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Sibírska 55, Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpeného LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, Nitra, 2/ MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený JUDr. Allanom Böhmom, advokátom so sídlom Jesenského 2, Bratislava, 3/ O. F., bytom B. XXX/XX, E. - O., zastúpený BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, IČO: 36 833 533, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 17/2016-4/To, OU-NR-OOP-2016/005659-4, k: Pd 213/15/4403-2, V 5172/2015 z 25. januára 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/7/2016-218 z 25. septembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/7/2016-218 z 25. septembra 2018 z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 15S/7/2016-218 z 25.09.2018 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 17/2016-4/To, OU-NR-OOP-2016/005659-4, k: Pd 213/15/4403-2, V 5172/2015 z 25.01.2016, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor č. UP 43/2015-9 z 02.11.2015 o vyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. Pd 213/15/4403-2 z 15.10.2015 a zrušení rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor č. V 5172/2015 z 23.07.2015.

2. Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor rozhodnutím č. V 5172/2015 z 23.07.2015 podľa § 31 ods. 3

zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy č. 2015/6/C19 z 18.06.2015, v znení dodatku č. 1 zo 17.07.2015, uzavretej medzi predávajúcim O. F. a žalobcom ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. P., zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra C č. XXXX - orná pôda o výmere 1823 m².

3. Vzhľadom k tomu, že išlo o preskúmanie rozhodnutia žalovaného vo veci toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktorá už bola predmetom konania pred Krajským súdom v Nitre, s rozdielom spočívajúcim v inom parcelnom čísle a v parcele o inej výmere dotknutej nehnuteľnosti, krajský súd podľa § 140 S.s.p. poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 15S/5/2016 z 23.10.2017 s tým, že sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje.

4. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca ako sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ S.s.p. a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa a vec vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný, Krajská prokuratúra Nitra a ďalší účastník v 2/ rade sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu stotožnili s právnymi závermi krajského súdu a navrhli, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú podľa § 461 S.s.p. zamietol.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 S.s.p.) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 S.s.p. v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

7. V predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Upo 17/2016-4/To, OU-NR-OOP-2016/005659-4, k: Pd 213/15/4403-2, V 5172/2015 z 25.01.2016, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor č. UP 43/2015-9 z 02.11.2015 o vyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. Pd 213/15/4403-2 z 15.10.2015 a zrušení rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor č. V 5172/2015 z 23.07.2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

8. Kasačný súd prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zamietol žalobu a uviedol, že prevod vlastníckeho práva má dve fázy. Zmluva, na základe ktorej má dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je platná po podpísaní jej účastníkmi (ak nie sú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti), ale k nadobudnutiu vlastníckeho práva dochádza až vkladom do katastra nehnuteľností (rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní sp.zn. 1Sžr/15/2012). Z uvedeného vyplýva, že ani žalobca uzavretím kúpnej zmluvy nenadobudol vlastnícke právo k tam uvedeným nehnuteľnostiam a správny orgán, ktorý konal o návrhu na vklad vlastníckeho práva mal s poukazom na § 31 ods. 1 katastrálneho zákona prihliadať na všetky skutočnosti, ktoré existovali v čase jeho rozhodovania a mohli by mať vplyv na povolenie vkladu, čo znamená, že mal prihliadať i na existenciu zákonného predkupného práva štátu a na existenciu podkladov, z ktorých toto predkupné právo vyplývalo. Neprihliadnutie na existenciu predkupného práva štátu a nevysporiadanie sa s touto skutočnosťou bolo hlavným a relevantným dôvodom podania protestu prokurátora a taktiež dôvodom, pre ktorý bolo jeho protestu vyhovené. Správny orgán je povinný vychádzať zo stavu v čase svojho rozhodovania a nie zo stavu v čase uzavretia kúpnej zmluvy, keď existovalo predkupné právo štátu k predmetnej nehnuteľnosti.

9. Podľa § 464 ods. 2 S.s.p. ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už

bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

10. Predmetom kasačného konania je totožný skutkový a právny stav, ktorý bol predmetom konaní a rozhodnutí kasačného súdu sp.zn. 3Sžrk/5/2017 z 30. mája 2018, sp.zn. 4Sžrk/3/2018 z 3. júla 2018, sp.zn. 5Sžrk/5/2018 z 31. januára 2019, sp.zn. 6Sžrk/3/2018 z 18. mája 2018, sp.zn. 6Sžrk/4/2018 z 18. októbra 2018, sp.zn. 10Sžrk/6/2018 z 24. októbra 2018, sp.zn. 10Sžrk/8/2018 z 21. novembra 2018, sp.zn. 10Sžrk/11/2018 z 24. októbra 2018, sp.zn. 10Sžrk/15/2018 z 24. októbra 2018. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 S.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

11. V tejto súvislosti poukazuje kasačný súd na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Sžrk/3/2018 z 18. mája 2018, publikovaného pod č. 54 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2018, podľa ktorého: „Zmluvná voľnosť vlastníkov pozemkov, ku ktorým sa viaže zákonné predkupné právo štátu (§ 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), je obmedzená priamo zo zákona, a teda vlastníci dotknutých pozemkov sú povinní v prípade ich zamýšľaného predaja tieto prednostne ponúknuť na kúpu štátu. Neprihliadnutie katastrálneho úradu v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností na existenciu inštitútu zákonného predkupného práva štátu, ktoré obmedzuje zmluvnú voľnosť povinného subjektu, je v rozpore s účelom a cieľmi zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a porušením zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, a to i vtedy, ak predkupné právo štátu vzniklo ex lege až po uzavretí kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom konania o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.“

12. Vychádzajúc z uvedeného a s ohľadom na to, že vznesené kasačné námietky neboli spôsobilé na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku krajského súdu, kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol podľa § 461 S.s.p.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi (žalobcovi), ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p.). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo neboli splnené podmienky podľa § 168 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p. Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 169 S.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 139 ods. 4 S.s.p. v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.