

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a členov senátu Doc. JUDr. Ing. Branislava Cepeka, PhD. a JUDr. Mariána Degmu, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. O. R., sudcovi Krajského súdu v I., zastúpeného JUDr. V. O., advokátkou, so sídlom AK A., **o návrhu JUDr. O. R. na priznanie náhrady trov konania**, na neverejnom zasadnutí dňa 06. decembra 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa JUDr. O. R., sudcovi Krajského súdu v I. **priznáva** náhrada trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním vo výške 1.944,70 Eur, ktorú je povinná zaplatiť Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na účet jeho právnej zástupkyne – JUDr. V. O. a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Podaním doručeným disciplinárnemu senátu dňa 23.08.2016 si JUDr. O. R., sudca Krajského súdu v I., uplatnil náhradu trov vo výške 2.607,03 Eur, ktoré účelne vynaložil v súvislosti s disciplinárnym konaním sp. zn. 2 Ds 2/2014. Náhrada trov pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 1.526,52 Eur (z toho náhrada za úkony právnej služby vo výške 552,57 Eur, náhrada za stratu času vo výške 524,30 Eur, náhrada cestovných nákladov vo výške 449,65 Eur) plus 20 % DPH vo výške 305,30 Eur, t. j. spolu vo výške 1.831,82 Eur a z náhrady trov vzniknutých bezprostredne sudcovi vo výške celkom 775,21 Eur (z toho náhrada cestovných nákladov vo výške 463,09 Eur a náhrada mzdy vo výške 312,12 Eur).

Náhradu mzdy sudca odôvodnil tým, že sa v daných dňoch na úkonoch disciplinárneho senátu zúčastnil na úkor dovolenky na zotavenie. Za čerpanie dovolenky mu síce bola poskytnutá náhrada mzdy, ale sudca nemá nárok na náhradné voľno s náhradou mzdy. Svojím charakterom tak ide o situáciu zodpovedajúcu nevyčerpanej dovolenke, kedy sudca má nárok na mzdu za vykonanú prácu (odpracované dni) a súčasne má nárok na náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku. Sudca poukázal na to, že pokiaľ by v súvislosti s účasťou na pojednávaniach nečerpал dovolenku, mohol by sa ich zúčastniť len na základe poskytnutia neplateného voľna a rovnako by mu vznikol nárok na náhradu mzdy. Náhradu si sudca uplatnil ako podiel čistej mesačnej mzdy a počtu odpracovaných dní, resp. čerpanej dovolenky.

K náhrade cestovného zo dňa 05.10.2009 sudca uviedol, že v daný deň vycestoval na Najvyšší súd SR (v tom čase disciplinárny súd) do Bratislavy za účelom nahliadnutia do disciplinárneho spisu. Uvedené mu z titulu neprítomnosti príslušnej pracovníčky (ktorá nemala určené žiadne zastupovanie) nebolo umožnené.

K termínu pojednávania dňa 17.10.2012 sudca doplnil, že k jeho odročeniu na neurčito v zmysle zápisnice o pojednávaní malo dôjsť z titulu nutnosti rozhodnutia o námietke zaujatosti. V tejto spojitosti sa aj prostredníctvom „protistrany“ snažil sudca zistiť, či pojednávanie bude vykonané a zo strany disciplinárneho senátu bolo výslovne deklarované, že pojednávanie sa konať bude. S poukazom aj na skutočnosť, že disciplinárny senát v predchádzajúcom štádiu rozhodol meritórne v neprítomnosti sudcu pri nesplnení procesných podmienok (čo bolo i dôvodom zrušenia daného I. prvostupňového rozhodnutia), sudca uviedol, že jeho prítomnosť na pojednávaní (a teda aj vycestovanie do Bratislavy) bola jednoznačne dôvodná.

Sudca dodal, že iné náhrady ako najmä stravné a parkovné si neuplatňuje.

Rozhodujúc o návrhu sudcu vykonal disciplinárny senát dokazovanie oboznámením sa s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi a disciplinárnym spisom sp. zn. 2 Ds 2/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Disciplinárny senát svojím rozhodnutím sp. zn. 2 Ds 2/2014 zo dňa 16.03.2016, právoplatným dňa 10.05.2016, rozhodol tak, že podľa § 117 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“) určil, že písomné napomenutie predsedu Krajského súdu v I. zo dňa 30.06.2008 dané sudcovi JUDr. O. R. je neplatné. Podľa

§ 129 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach oslobodil sudcu JUDr. O. R. spod bodu 1/ návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediach, ktorého sa mal dopustiť tak, že vo veci sp. zn. 10CoD/24/2008 po tom, čo nezabezpečil doručenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako dovolacieho súdu stranám, predsedal dňa 11.12.2008 senátu, v ktorom došlo k rozhodnutiu tzv. rekurzom a bez toho, aby požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia, toto ako predseda senátu vypracoval až dňa 04.02.2009 a spod bodu 3/ návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediach, ktorého sa mal dopustiť tak, že vo veci Okresného súdu O. U., sp. zn. 5C/482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu v I. dňa 04.10.2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co/36/2005, údajne senát Krajského súdu v I. zložený z predsedu senátu JUDr. O. R. a členov senátu JUDr. V. Z. a Mgr. A. E., hoci ani jeden z nich nebol na pracovisku dňa 05.01.2009, rozhodol o prerušení konania, čo však nebola pravda, lebo zápisnica o hlasovaní je fiktívna, nakoľko sa sudca disciplinárneho previnenia nedopustil. Podľa § 124 písm. a), § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediach disciplinárne konanie v bode 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona o sudcoch a prísediach, ktorého sa mal dopustiť tak, že vo veci Okresného súdu O. U., sp. zn. 5C/482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu v I. dňa 04.10.2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co/36/2005, do dňa 16.02.2007, teda 16 mesiacov a 12 dní ako sudca – predseda senátu, ktorému bola vec zverená, neurobil žiadny očividný úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu vo veci, zastavil, nakoľko návrh bol podaný oneskorene.

Z plnomocenstva udeleného dňa 27.09.2009 vyplýva, že JUDr. O. R. splnomocnil na svoje zastupovanie v disciplinárnom konaní advokátku Mgr. V. O., advokátska kancelária so sídlom A..

Z vyčíslenia trov konania a právneho zastúpenia vyplýva, že sudca si prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v odmene právnej zástupkyne za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom vo výške 77,25 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 6,95 Eur,

- písomné podanie na súd – odvolanie zo dňa 21.12.2010 proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu vo výške 80,13 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 7,21 Eur,
- účasť na konaní pred súdom dňa 08.02.2012 vo výške 84,75 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 7,63 Eur,
- účasť na konaní pred súdom dňa 19.09.2012 vo výške 84,75 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 7,63 Eur,
- účasť na konaní pred súdom dňa 17.10.2012 vo výške 84,75 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 7,63 Eur,
- účasť na konaní pred súdom dňa 16.03.2016 vo výške 95,31 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 8,58 Eur.

Ďalej náhrada trov právneho zastúpenia spočíva v náhrade za stratu času za cestu právnej zástupkyne sudcu z A. do Bratislavy a späť, t. j. 2 x 2,5 hod., t. j. spolu 10 polhodín, pričom uplatnená náhrada za stratu času je za účasť na konaní pred súdom dňa 08.02.2012 vo výške 127,10 Eur (10 x 12,71 Eur), dňa 19.09.2012 vo výške 127,10 Eur (10 x 12,71 Eur), dňa 17.10.2012 vo výške 127,10 Eur (10 x 12,71 Eur), dňa 16.03.2016 vo výške 143,- Eur (10 x 14,30 Eur).

Náhrada trov právneho zastúpenia ďalej pozostáva z náhrady cestovných nákladov pri použití osobného automobilu O., EČV X., priemernej spotreby 6,5 l/100 km a vzdialenosti A. – Bratislava a späť, t. j. 2 x 220 km, t. j. 400 km, za účasť na konaní dňa 08.02.2012 vo výške 37,47 Eur pri použití PHM – diesel v cene 1,31 Eur, dňa 19.09.2012 vo výške 35,41 Eur pri použití PHM – diesel v cene 1,238 Eur, dňa 17.10.2012 vo výške 34,98 Eur pri použití PHM – diesel v cene 1,223 Eur; a pri použití osobného automobilu U., EČV X., priemernej spotreby 5,6 l/100 km a vzdialenosti A. – Bratislava a späť, t. j. 2 x 220 km, t. j. 400 km, za účasť na konaní dňa 16.03.2016 vo výške 19,71 Eur pri použití PHM – diesel v cene 0,80 Eur; plus 4 x cestovné náhrady vo výške po 80,52 Eur pri sadzbe základnej náhrady 0,183 Eur.

Sudca si zároveň uplatnil náhradu účelne vynaložených trov vzniknutých bezprostredne jemu, pričom ich vyčíslil tak, že si uplatnil náhradu cestovných nákladov pri použití automobilu s kombinovanou spotrebou 7,8 l/100 km, vzdialenosti O. – Bratislava a späť, t. j. spolu 412 km, konkrétne cestovné náklady vzniknuté dňa 05.10.2009 vo výške 35,64 Eur pri použití PHM – nafta v cene 1,109 Eur, dňa 19.09.2012 vo výške 47,72 Eur pri

použití PHM – nafta v cene 1,485 Eur, dňa 17.10.2012 vo výške 47,34 Eur pri použití PHM – nafta v cene 1,473 Eur, dňa 16.03.2016 vo výške 30,79 Eur pri použití PHM – nafta v cene 0,958 Eur; plus 4 x cestovné náhrady vo výške po 75,40 Eur pri sadzbe základnej náhrady 0,183 Eur.

Náhradu mzdy si sudca uplatnil za účasť na pojednávaniach v dňoch 19.09.2012 vo výške 112,- Eur, 17.10.2012 vo výške 97,39 Eur a 16.03.2016 vo výške 102,73 Eur.

Z pripojenej fotokópie Osvedčenia o evidencii X. vydaného dňa 12.05.2008 vyplýva, že vlastníkom vozidla zn. O., s evidenčným číslom X, s priemernou spotrebou paliva 6,5 l/100 km, a držiteľom tohto osvedčenia je Mgr. V. O., advokátka. Z pripojenej fotokópie Osvedčenia o evidencii X. vydaného dňa 12.08.2013 vyplýva, že držiteľom tohto osvedčenia k vozidlu zn. U., s evidenčným číslom X., s priemernou spotrebou paliva 5,6 l/100 km, je Mgr. V. O., advokátka.

Z pripojenej fotokópie Technického preukazu X. vyplýva, že ku dňu 13.02.2004 je držiteľom vozidla zn. E., s evidenčným číslom X., s kombinovanou spotrebou paliva 7,8 l/100 km, spoločnosť I. s.r.o.. Z potvrdenia zo dňa 17.04.2009 vydaného spoločnosťou I. s.r.o. v zastúpení konateľom Ing. A. I. vyplýva, že automobil E., ŠPZ: X. je pridelený JUDr. O. R., nar. X. X. X., bytom O. a to na komplexné využívanie na služobné i súkromné účely v rámci Európy.

Z výplatných pások sudcu JUDr. O. R. vyplýva, že jeho čistý príjem v mesiacoch 09-10/12 predstavoval 2.239,95 Eur a 2.362,47 Eur v mesiaci 03/16.

Osobný úrad Krajského súdu v I. dňa 08.06.2016 potvrdil, že JUDr. O. R., predseda senátu krajského súdu v dňoch 19.09.2012, 17.10.2012 a 16.03.2016 čerpal dovolenku.

Z úradného záznamu spísaného dňa 16.11.2012 JUDr. V. Y., predsedníčkou Krajského súdu v I., vyplýva, že dňa 16.10.2012 teda deň pred konaním ústneho pojednávania v disciplinárnej veci, vedenej na Najvyššom súde SR sp. zn. 2 Ds 9/2008 (predchádzajúca sp. zn., aktuálna sp. zn. 2 Ds 2/2014) proti JUDr. O. R., v popoludňajších hodinách bolo predsedníčke oznámené, že telefonovala pani A. z disciplinárneho súdu, že im bola doručená námietka zaujatosti JUDr. O. R. a jeho žiadosť o odročenie termínu pojednávania. Týmto

telefonátom chcela upozorniť krajský súd na to, že súd má mať pripravené telefónne kontakty na predvolaného svedka U. R. a povereného zástupcu krajského súdu, ktorým má túto skutočnosť pre prípad odročenia oznámiť. Ďalším telefonátom, približne o 15:00 hod., však oznámila, že ústne pojednávanie dňa 17.10.2012 nie je odročené. Na základe uvedeného predsedníčka z vlastnej iniciatívy v popoludňajších hodinách túto skutočnosť oznámila JUDr. O. R..

Z pripojeného listinného dôkazu zo dňa 17.10.2016 získaného z internetovej stránky Štatistického úradu Slovenskej republiky vyplýva, že priemerná cena motorovej nafty v období od 05.10.2009 do 11.10.2009 bola 1,109 Eur, v období od 06.02.2012 do 12.02.2012 bola 1,427 Eur, v období od 17.09.2012 do 23.09.2012 bola 1,493 Eur, v období od 15.10.2012 do 21.10.2012 bola 1,473 Eur, v období od 14.03.2016 do 20.03.2016 bola 0,989 Eur.

Z disciplinárneho spisu 2 Ds 2/2014 vyplýva, že v danej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.09.2009, 03.02.2010 (termín zrušený), 23.06.2010 (termín zrušený), 30.06.2010, 22.09.2010, 03.11.2010, 08.02.2012, 19.09.2012, 17.10.2012 a 16.03.2016. Sudca JUDr. O. R. sa zúčastnil pojednávania v dňoch 08.02.2012, 19.09.2012, 17.10.2012, 16.03.2016, jeho právna zástupkyňa sa zúčastnila pojednávania v dňoch 08.02.2012, 19.09.2012, 17.10.2012, 16.03.2016.

Podľa § 129 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediach, ak disciplinárny senát sudcu oslobodil, má sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo, nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním. Disciplinárny senát rozhodne o tomto nároku vo svojom rozhodnutí. Ak treba vykonať ďalšie vyšetrovanie, rozhodne o nároku sudcu na náhradu trov samostatným rozhodnutím.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediach, vymenovaním za sudcu vzniká a zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti sudcu a štátu upravené týmto zákonom. Za štát v týchto vzťahoch koná ústredný orgán štátnej správy súdov, ktorého pôsobnosť upravuje osobitný predpis.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Ministerstvo vykonáva správu súdov ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy.

Dokazovaním mal súd za preukázané, že disciplinárne konanie sp. zn. 2 Ds 2/2014 bolo právoplatne skončené, keď disciplinárny senát určil, že písomné napomenutie zo dňa 30.06.2008 dané sudcovi JUDr. R. je neplatné, zároveň disciplinárny senát oslobodil sudcu spod bodu 1/ a 3/ návrhu na začatie disciplinárneho konania a ohľadom bodu 2/ daného návrhu konanie zastavil. O trovách sudcu, ktoré sudca účelne vynaložil v súvislosti s predmetným disciplinárnym konaním, nebolo rozhodnuté.

Zákon o sudcoch a prísediach v ustanovení § 129 ods. 5 upravuje nárok sudcu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním v prípade oslobodenia sudcu spod skutku, pre ktorý bol disciplinárny stíhaný. Nárok na náhradu trov sudcu, voči ktorému bolo disciplinárne konanie zastavené, prípadne nárok sudcu vzniknutý v dôsledku iniciovania konania o neplatnosť napomenutia, zákon nepozná.

Analógia spája právne následky právnych noriem s prípadmi, ktoré nie sú zahrnuté do ich jazykového vyjadrenia v právnych predpisoch. Analógia nachádza svoje využitie v prípadoch, keď sa na vec, ktorá je predmetom rozhodovania, výslovne nevzťahuje žiadna právna norma, pričom vec, ktorá je danej veci podobná, je právnou normou presne upravená. Na danú právnu vec sa potom v záujme zachovania spravodlivosti aplikuje ustanovenie právneho predpisu vzťahujúceho sa na vec s podobnou skutkovou podstatou.

Pokiaľ ide o oslobodenie disciplinárne stíhaného sudcu, sudcovi vina za spáchanie skutkov uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania preukázaná nebola. Rovnako pokiaľ ide o zastavenie konania, sudcovi vina nebola preukázaná. Pokiaľ ide o konanie v časti o určenie neplatnosti napomenutia, vzhľadom na výsledok konania možno konštatovať, že sudca bol i v tejto časti konania úspešný. Na základe uvedeného dospel disciplinárny senát k záveru, že je namieste (za použitia analógie) aplikácia ustanovenia § 129 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediach, a rozhodol o náhrade trov sudcu čo do celého predmetu konania.

Podľa názoru disciplinárneho senátu nemožno od sudcu spravodlivo žiadať, aby na pojednávanie v disciplinárnej veci chodil prostriedkom hromadnej dopravy a nie osobným motorovým vozidlom. V danej veci však sudca na svoj presun do miesta sídla

disciplinárneho súdu používal osobné motorové vozidlo, ktoré nie je v jeho vlastníctve, ale ako vyplýva z listinných dôkazov, ktorého držiteľom je spoločnosť I. s.r.o.. Obchodná spoločnosť si môže dať cestovné výdavky do nákladov, môže si ich teda uplatniť ako daňový výdavok. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že uvedená spoločnosť si nedala do nákladov cestovné výdavky sudcu, má disciplinárny senát za to, že priznaním náhrady cestovných nákladov sudcovi za použitie predmetného motorového vozidla by mohlo dôjsť k duplicitnému uplatneniu a akceptovaniu týchto nákladov. Preto disciplinárny senát nepriznal sudcovi náhradu cestovných nákladov za použitie osobného motorového vozidla a priznal mu náhradu cestovných nákladov za použitie prostriedku hromadnej dopravy na trase O. - Bratislava a späť spolu vo výške 112,88 Eur za štyri uskutočnené cesty, keď jedna cesta z O. do Bratislavy predstavuje 14,11 Eur (0,75 + 13,36) Eur a spiatočná tak vychádza 28,22 Eur. Disciplinárny senát priznal sudcovi náhradu cestovných nákladov za cestu autobusom z O. do Žiliny, keď obyčajné cestovné na uvedenej trase predstavuje 0,75 Eur a za cestu vlakom 1. triedy zo Žiliny do Bratislavy, keď obyčajné cestovné na tejto trase za daný typ vozňa predstavuje 13,36 Eur. Disciplinárny senát pri stanovení náhrady vychádzal z aktuálnych cien získaných z internetu a vzhľadom na aktuálnosť týchto cien disciplinárny senát poukazuje na to, že takto určené cestovné je na prospech sudcu.

Z disciplinárneho spisu 2 Ds 2/2014 mal disciplinárny senát za preukázané, že na dni 19.09.2012, 17.10.2012 a 16.03.2016 boli nariadené ústne pojednávania, termíny pojednávania neboli zrušené, sudca sa pojednávaniu zúčastnil. Náhrada cestovných nákladov za cesty uskutočnené v týchto dňoch tak sudcovi právom patrí.

Sudca si uplatnil náhradu cestovných nákladov aj za spiatočnú cestu uskutočnenú dňa 05.10.2009. V tento deň sa pojednávanie nekonalo, sudca vycestoval do miesta sídla disciplinárneho súdu z vlastnej vôle za účelom nahliadnutia do spisu, čo mu však, z dôvodu neprítomnosti pracovníčky majúcej na starosti predmetný spis, nebolo umožnené. Disciplinárny senát poukazuje na to, že pojednávanie vo veci bolo nariadené aj na deň 08.02.2012, ktorého sa sudca osobne zúčastnil, pričom si náhradu cestovných nákladov za cestu vykonanú v tento deň neuplatnil. Sudca si uplatnil náhradu za štyri uskutočnené cesty, pričom podľa disciplinárneho senátu nie je dôležité, či si sudca uplatnil náhradu za cestu vykonanú dňa 05.10.2009 alebo 08.02.2012.

Pokiaľ ide o uplatnenú náhradu mzdy, disciplinárny senát túto sudcovi nepriznal, nakoľko vychádzajúc z reálneho stavu si sudca pre účasť na pojednávaniach zobral dovolenku a nie náhradné voľno. Za dovolenku mu už náhrada mzdy bola vyplatená.

Právna zástupkyňa sudcu si uplatnila odmenu za úkony právnej služby vyššie uvedené, ktorú vyčíslila v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“). Uvedená vyhláška neobsahuje ustanovenie o tarifnej odmene advokáta za úkony právnej služby vykonané v disciplinárnom konaní. Stanovuje iba odmenu za úkony vykonané v civilnom a trestnom konaní. V zmysle § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediach, sa pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. V zmysle uvedeného je disciplinárny senát toho názoru, že aj vo vzťahu k úkonom advokáta v disciplinárnom konaní majú bližšie ustanovenia vyhlášky o odmene v trestnom konaní ako v civilnom konaní.

Preto disciplinárny senát priznal právnej zástupkyňi sudcu odmenu v sume 552,57 Eur, keď základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1/12 výpočtového základu predstavovala v roku 2009 sumu 57,95 Eur, v roku 2010 sumu 60,11 Eur, v roku 2012 sumu 63,58 Eur, v roku 2016 sumu 71,50 Eur. Disciplinárny senát mal pritom za preukázané, že úkony právnej služby, za ktoré si uplatnila odmenu, právna zástupkyňa vykonala. Základnú sadzbu tarifnej odmeny disciplinárny senát v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky zvýšil o jednu tretinu, tarifná odmena za rok 2009 predstavuje potom sumu 77,25 Eur, za rok 2010 sumu 80,13 Eur, za rok 2012 sumu 84,75 Eur, za tri úkony v roku 2012 tarifná odmena predstavuje sumu 254,25 Eur, za rok 2016 sumu 95,31 Eur. Použitie ustanovenia § 13 ods. 3 vyhlášky má svoje opodstatnenie z toho dôvodu, že disciplinárny súd svojím uznesením sp. zn. 2 Ds 9/2008 zo dňa 28.07.2009, právoplatným dňa 05.08.2009, spojil disciplinárne veci sp. zn. 2 Ds 9/2008 a 2 Ds 1/2009 týkajúce sa JUDr. R. na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp. zn. 2 Ds 9/2008 (predchádzajúca sp. zn., aktuálna sp. zn. 2 Ds 2/2014). Zároveň disciplinárny senát priznal právnej zástupkyňi režijný paušál, ktorý v roku 2009 predstavoval sumu 6,95 Eur, v roku 2010 sumu 7,21 Eur, v roku 2012 sumu 7,63 Eur (za rok 2012 režijný paušál za tri úkony právnej služby spolu predstavuje 22,89 Eur) a v roku 2016 sumu 8,58 Eur.

Disciplinárny senát poznamenáva, že podľa § 20b vyhlášky, za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júnom 2010, patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov. Uvedené má význam vo vzťahu k ustanoveniu § 13 ods. 3 vyhlášky, ktoré v znení účinnom do 31.05.2010 stanovovalo, že pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach a k úkonu právnej služby – prevzatie a príprava vecí vrátane prvej porady s klientom, ktorý bol podľa plnomocenstva vykonaný dňa 27.09.2009. Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na skutočnosť, že v čase prevzatia zastupovania už boli disciplinárne veci právoplatne spojené, by právnej zástupkyňi za tento úkon patrila odmena zvýšená o polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny. Nakoľko si však právna zástupkyňa uplatnila odmenu o menšej sume, disciplinárny senát jej priznal odmenu v ňou uplatnenej výške.

Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva aj z náhrady cestovných nákladov. Tieto si právna zástupkyňa uplatnila za použitie osobného motorového vozidla v dňoch 08.02.2012, 19.09.2012, 17.10.2012 a 16.03.2016, kedy sa osobne zúčastnila pojednávania. Náhradu cestovných nákladov si právna zástupkyňa vyčíslila správne, pričom pri vzdialenosti 440 km (A. - Bratislava a späť) a priemernej spotrebe paliva – 6,5l /100 km a príslušnej cene paliva, táto za účasť na konaní dňa 08.02.2012 predstavuje 37,47 Eur ($440 \times 6,5 \times 1,31 : 100$), za účasť na konaní dňa 19.09.2012 predstavuje 35,41 Eur ($440 \times 6,5 \times 1,238 : 100$), za účasť na konaní dňa 17.10.2012 predstavuje 34,98 Eur ($440 \times 6,5 \times 1,223 : 100$). Za účasť na konaní dňa 16.03.2016 náhrada cestovných nákladov predstavuje sumu 19,71 Eur ($440 \times 5,6 \times 0,80 : 100$), keď právna zástupkyňa na svoj presun použila osobné motorové vozidlo s priemernou spotrebou 5,6 l /100 km. Za všetky uskutočnené cesty patria právnej zástupkyňi cestovné náhrady spolu vo výške 322,08 Eur ($440 \times 0,183 \times 4$). Náhrada cestovných nákladov tak činí celkom 449,65 Eur.

Disciplinárny senát okrajovo poznamenáva, že ceny motorovej nafty, ktoré boli v konaní uplatnené právnu zástupkyňou sudcu sa líšia od tých, ktoré boli disciplinárnym senátom získané z internetovej stránky Štatistického registra Slovenskej republiky. Nakoľko si však právna zástupkyňa uplatnila sumy nižšie, priznal jej disciplinárny senát náhradu cestovných výdavkov počítanú s jej uplatnenými sumami pohonnej hmoty.

Pokiaľ ide o náhradu za stratu času, právna zástupkyňa sudcu si ju uplatnila správne v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky a to za čas strávený cestovaním z miesta sídla advokátskej kancelárie – A. do miesta sídla disciplinárneho súdu – Bratislavy a späť, čo spolu predstavuje 5 hodín (2 x 2,5 hod.), t. j. 10 polhodín, pričom si právna zástupkyňa uplatnila náhradu za stratu času za dni, počas ktorých sa zúčastnila pojednávania v danej veci. Tri z pojednávanií, na ktorých bola účastná právna zástupkyňa sa konali v roku 2012, kedy 1/60 výpočtového základu predstavovala 12,71 Eur za každú aj začatú polhodinu, to znamená, že náhrada za stratu času za tieto dni činí spolu 381,30 Eur (10 x 12,71 Eur x 3). Za pojednávanie konané v tomto roku predstavuje náhrada za stratu času sumu 143,- Eur, keď 1/60 výpočtového základu je 14,30 Eur. Celková náhrada za stratu času tak predstavuje 524,30 Eur.

Nakoľko je právna zástupkyňa sudcu platiteľom DPH, priznal jej súd odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času zvýšenú o 20% DPH, ktorá predstavuje sumu 305,30 Eur.

V zmysle uvedeného súd priznal sudcovi JUDr. O. R. náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním vo výške 1.944,70 Eur a zaviazal štát, ktorý vo vzťahu k sudcovi reprezentuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, na ich zaplatenie na účet právnej zástupkyne sudcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 06. decembra 2016

JUDr. Alica G á l o v á , v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová