

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	27XECdo/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	8705205403
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8705205403.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti povinnej G. M., nar. XY, bývajúcej v F., o vymożenie pohľadávky 509,86 eur s príslušenstvom, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2014, č.k. 18CoE/96/2014-73, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnej sa náhrada trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 18CoE/96/2014-73 zo dňa 29. októbra 2014 okrem výroku o trovách exekúcie, potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad, č.k. 9Er/151/2005-42 zo dňa 13.09.2013, ktorým prvostupňový súd zastavil exekúciu vedenú na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice N 404/2005, NZ 4008/2005, NCRLs 3941/2005 zo dňa 29.01.2005 o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa § 274 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku a súhlase s exekúciou podľa ust. § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. , ktoré vyhlásenie v mene povinnej urobil Mgr. Tomáš Kušnir, a to na základe splnomocnenia, ktoré mu ako advokátovi mala povinná udeliť v zmysle zmluvy o úvere č. 7101921 uzavretej medzi oprávneným a povinným dňa 19.7.2004, ktorá zmluva je neoddeliteľnou súčasťou uvedenej notárskej zápisnice.

2. Krajský súd v zhode so súdom prvého stupňa konštatoval, že pri zastupovaní povinnej pri spisovaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože za povinnú osobu uznala záväzok osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastupovaného - dlžníka, ktorý sa udelením plnomocenstva vopred vzdal svojho práva na uznanie, resp. neuznanie dlhu v čase, keď ešte nemal a ani nemohol mať vedomosť o jeho prípadnom vzniku a výške a preto súd prvého stupňa správne uzavrel, že notárska zápisnica ako exekučný titul je v danom prípade v rozpore so zákonom, nakoľko bola spísaná

na základe absolútne neplatného právneho úkonu a nemá preto vlastnosť materiálnej vykonateľnosti, z dôvodu ktorého nie sú splnené zákonné podmienky na vedenie exekúcie.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“ alebo „Občiansky súdny poriadok“). Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. a/, b/, d/ a f/ O.s.p. (t.j. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, a že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom).

4. Povinná sa k dovolaniu oprávnenej nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.) a ktorá je v dovolacom konaní zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

6. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „C.s.p.“).

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa čl. 2 ods. 1 Základných princípov C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

10. Zo spisového materiálu vyplýva, že oprávnená podala dovolanie dňa 05. februára 2015, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. (O.s.p.). Prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku treba preto posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, avšak už v znení zákona č. 353/2014 Z.z. (účinného od 01. januára 2015), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

11. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Oprávnený napadol dovoláním uznesenie, pričom uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť dovolania oprávnenej z § 239 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. nevyplýva.

12. V zmysle § 237 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (teda aj uzneseniu), ak v konaní došlo k závažným procesným vadám taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení, z ktorých oprávnený výslovne namietal vady uvedené pod písmenami a/, b/, d/ a f/. Nakoľko zákonom č. 353/2014 Z.z. bolo od 01. januára 2015 zmenené ustanovenie § 273 O.s.p. tak, že do uvedeného ustanovenia bol doplnený odsek 2, podľa ktorého dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu. Z toho vyplýva, že dovolanie z tzv. dôvodov zmätočnosti (§ 237 ods. 1 O.s.p.) výslovne nie je prípustné proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa Exekučného poriadku.

13. Dovolanie, ktoré oprávnená podala, podľa § 239 O.s.p. nie je prípustné a keďže dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, jeho prípustnosť nevyplýva ani z ustanovenia § 237 O.s.p. Z uvedených dôvodov dovolací súd musel dovolanie oprávnenej, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, odmietnuť s poukazom na ustanovenie § 447 písm. a/ C.s.p. ako procesne neprípustné, pričom už nebol oprávnený zaoberať sa dôvodmi dovolania ani vecnou správnosťou uznesenia odvolacieho súdu.

14. Podľa § 451 ods. 3 C.s.p. v odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.