

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/29/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124202140
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Zajacová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124202140.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti GAPAcár, s.r.o., Martin, Československej armády 10686/3, IČO: 46 587 527, zastúpenej advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o, Košice, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 540,36 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/26/2024, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/26/2024 je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 4C/26/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Na odôvodnenie nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica uviedol, že na konanie v spore je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III, pretože v konaní na strane žalobcu nevystupuje spotrebiteľ, ale obchodná spoločnosť, pričom poukázal na § 22 písm. a), § 40 ods. 1, § 43 ods. 1 a 2 CSP.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je

ustanovené inak.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Pre posúdenie (ne)dôvodnosti nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o tvrdený obchodnoprávny spor, prejednanie a rozhodnutie ktorého je zákonom zverené kauzálnu príslušným súdom (§ 22 CSP).

8. V posudzovanom prípade z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh vyplýva, že dňa 20. júla 2023 došlo k vzniku poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na špecifikovanom motorovom vozidle, ktoré v čase poistnej udalosti patrilo Ing. V. A., bytom P. XX/XX, XXX XX U. Q., nar. XX. T. XXXX (správne má byť XX. N. XXXX, pozn. najvyššieho súdu) [ďalej ako „poistená“]. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanej, u ktorej má poistená uzatvorené havarijné poistenie. Žalovaná predmetnú škodovú udalosť zaregistrovala ako poistnú udalosť č. 9571827838. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poistená dala svoje poškodené motorové vozidlo opraviť u žalobkyne (servis). Náklady na opravu boli vo výške 3.761,24 eur. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovanej faktúrou č. 20231122. V Oznámení o poistnom plnení z 20. septembra 2023 žalovaná oznámila, že dňa 19. septembra 2023 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a poistenej bol predložený výpočet výšky plnenia. Uplatnená pohľadávka za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 9571827838 predstavovala sumu vo výške 3.761,24 eur. Pohľadávka priznaná a uhradená žalovanou však bola iba vo výške 3.220,88 eur. Celková neuhradená pohľadávka je 540,36 eur. Neuhradená pohľadávka vo výške 540,36 eur bola vlastníkom motorového vozidla, ktorým je poistená, postúpená na žalobkyňu Zmluvou o postúpení pohľadávky z 21. septembra 2023. Z dôvodov uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobkyňa považovala žalovanou krátené poistné plnenie za neodôvodnené a svojvoľné, a preto si nárok na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 540,36 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania (vrátane trov konania a trov právneho zastúpenia) uplatnila na súde.

9. Na základe návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 08. januára 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 7Up/13/2024, proti ktorému podala žalovaná odpor. Okresný súd Banská Bystrica podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní proti žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa sa k odporu vyjadrila a navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde, ktorým je podľa nej Mestský súd Bratislava III. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV, ktorý s týmto procesným postupom nesúhlasil z dôvodu, že ide o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je podľa § 22 písm. a) CSP daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom spore je žalobkyňou právnická osoba (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poistovňa). Uplatňovaná pohľadávka predstavuje poistovňou krátenú časť poistného plnenia. Právnym základom uplatňovaného nároku je zmluva o havarijnom poistení motorového vozidla č. 6588428717, uzatvorená medzi fyzickou osobou - Ing. V. A., nar. XX. N. XXXX, U. Q., P. XX/XX a právnickou osobou - žalovanou poistovňou. Žalovaná (poistovňa) pri uzatváraní a plnení dotknutej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka),

pričom na strane Ing. V. A. takáto skutočnosť z obsahu spisu nevyplýva, teda ide o zmluvu medzi spotrebiteľom a obchodníkom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluvou o postúpení pohľadávky z 21. septembra 2023, uzatvorenou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, bola na žalobkyňu (autoservis) postúpená pohľadávka fyzickej osoby (Ing. V. A.), ktorej vznikol voči poisťovni nárok na poistné plnenie zo zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla. Žalobkyňa tak vystupuje v postavení právneho nástupcu poistenej fyzickej osoby. Žalobkyňa a žalovaná sú síce podnikateľmi, ale pohľadávka uplatnená v tomto spore nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany sporu medzi sebou navzájom nemajú žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi priamy obchodný záväzkový vzťah. Najvyšší súd má za to, že v dôsledku zmeny v osobe veriteľa sa občianskoprávny charakter pohľadávky nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter prejednávaneho nároku nemá vplyv.

11. Najvyšší súd záverom udáva, že ak Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušnému súdu na jeho prejednanie, postupoval správne. Žalobkyňou uplatňovaná pohľadávka (ktorá na ňu bola postúpená zmluvou) nevznikla v záväzkovom vzťahu medzi dvoma podnikateľmi, ale medzi fyzickou osobou (spotrebiteľom) a právnickou osobou (poisťovňou). V prejednávanom prípade tak nejde o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.