

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/104/2025
Identifikačné číslo spisu:	1209200507
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1209200507.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Letisko M.R.Štefánika - Airport Bratislava, a.s. (BTS), Bratislava II, Letisko M.R. Štefánika, IČO: 35 884 916, proti žalovaným 1/ B. R. Č., narodenému XX. C. XXXX, R., T. XX, zastúpenému advokátom Mgr. Michalom Tomášikom, Bratislava, Jarabinková 17563/2C, 2/ B. F. M., narodenej X. E. XXXX, R., T. XXXX/XX, 3/ A. Č., narodenému XX. G. XXXX, R., Č. XXXXX/XA, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-9C/18/2009, predtým na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9C/18/2009, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2024 sp. zn. 14Co/167/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 19. februára 2019 č. k. 9C/18/2009-657 uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 22 525 eur titulom bezdôvodného obohatenia, za obdobie od 30. 12. 2009 do 29. 12. 2011, vrátane úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 22 525 eur odo dňa 28. 1. 2012 až do zaplatenia (výrok I.), uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu za užívanie nehnuteľnosti, vedenej správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č. XXXX pre k.ú. F. ako pozemok parc. č. XX XXX/XX o výmere 232 m² vo výške 4 799,48 eura za obdobie od 10. 12. 2012 do 12. 4. 2015, vrátane úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4 799,48 eura od 12. 12. 2014 až do zaplatenia (výrok II.), žalobu vo zvyšnej časti zamietol (výrok III.) a žalobcovi priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 % (výrok IV.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. apríla 2024 sp. zn. 14Co/167/2019 na odvolanie žalovaných 1/, 2/ rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil a vo výroku II. zmenil tak, že žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu za užívanie nehnuteľnosti, vedenej správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č.

XXXX pre k.ú. F. ako pozemok parc. č. XX XXX/XX o výmere 232 m² vo výške 786,22 eura (teda v rozsahu 38 m² tejto parcely) za obdobie od 10. 12. 2012 do 12. 4. 2015, vrátane úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 786,22 eura od 12. 12. 2014 až do zaplattenia, a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 26 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie, súčasne podal aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Podaním zo 14. mája 2025, doručeným Mestskému súdu Bratislava IV dňa 15. mája 2025, vzal žalovaný 1/ dovolanie v celom rozsahu späť. V podaní uviedol, že dovolanie berie späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní medzi žalobcom a žalovanými, ktorú pripojil ako prílohu podania. V dohode o urovnaní sa zároveň strany dohodli, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Žiadal, aby dovolací súd dovolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na dispozitívny úkon späťvzatia dovolania žalovaným 1/ dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil. Dispozičné právo žalovaného 1/ na späťvzatie ním podaného dovolania nie je viazané na súhlas či nesúhlas žalobcu.

6. Vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania už neprichádzalo do úvahy rozhodovať o návrhu žalovaného 1/ na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 444 CSP. V súlade s ustálenou súdnou praxou o nerozhodnutí o návrhu na odklad právoplatnosti najvyšší súd nevydal samostatné uznesenie.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.