

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5CdoNš/6/2026
Identifikačné číslo spisu: 8119215311
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:8119215311.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. K., narodenej XX. Y. XXXX, Š. B., Č.J. XX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Milanom Szöllössym, Košice, Mlynská 28, proti žalovanej Slovenskej kancelárii poisťovateľov, Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, o náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/49/2019, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. apríla 2024 sp. zn. 9Co/50/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. mája 2022 č. k. 14C/49/2019-227 zastavil konanie v časti istiny vo výške 93,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 93,33 eura od 03. 09. 2019 do zaplatenia (I. výrok). Rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni zaostalú náhradu straty na zárobku pri invalidite v sume 32.918,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.333,63 eura od 03. 09. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.248,82 eura od 29. 10. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.518,54 eura od 25. 03. 2022 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 751,04 eura od 16. 04. 2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok). Ďalej rozhodol, že žalovaná je povinná vyplácať žalobkyni náhradu straty na zárobku pri invalidite vo forme peňažného dôchodku vo výške 780,58 eura mesačne počnúc dňom 01. 05. 2022 do budúca, a to vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca (III. výrok). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (IV. výrok) a rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (V. výrok).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolania žalobkyne a žalovanej rozsudkom z 23. apríla 2024 sp. zn. 9Co/50/2023 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. (I. výrok),

zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.510,42 eura od 03. 09. 2020 do 28. 10. 2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 738,40 eura od 16. 09. 2020 do 28. 10. 2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 268,89 eura od 25. 03. 2022 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 29,54 eura od 16. 04. 2022 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 767,95 eura od 16. 05. 2022 do zaplataenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok), v prevyšujúcej časti výrok o zamietnutí žaloby potvrdil (III. výrok) a žalobkyni proti žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (IV. výrok).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu v rozsahu výrokov I., II. a IV. podala žalovaná dovolanie tvrdiac dovolacie dôvody v zmysle § 421 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobu voči žalovanej v celom rozsahu zamietne a prizná jej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Alternatívne navrhla zrušenie rozsudku odvolacieho súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie. Dovolanie podala prostredníctvom obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Mlynské nivy 7816/16, IČO: 00 585 441.

4. Žalobkyňa považovala dovolanie za neprípustné pre absenciu relevantných dovolacích dôvodov.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo už spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného ako judikát R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2020, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

9. V súdenom spore dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť povinného zastúpenia neplatí (§

393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1, 2 CSP). Rozsudok obsahuje aj poučenie podľa § 160 ods. 2 CSP, t. j., že dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

10. Žalovaná podala dovolanie prostredníctvom obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group (ďalej aj „poisťovňa“). K dovolaniu bolo pripojené oprávnenie zamestnankyne poisťovne JUDr. V. S. konať za spoločnosť (poisťovňu), jej pracovná zmluva s poisťovňou a diplomy preukazujúce dosiahnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa. Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie žalovanej nebolo spísané a podané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), ale ani zamestnancom alebo členom žalovanej s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP). Žalovaná do uplynutia zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) vadu dovolania spočívajúcu v jeho nespísaní advokátom, resp. zamestnancom alebo členom žalovanej s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa neodstránila.

11. Pre úplnosť veci dovolací súd dodáva, že obsah spisu preukazuje (č. l. 24), že žalovaná udelila splnomocnenie obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group na zastupovanie žalovanej v tomto spore, avšak toto splnomocnenie bolo výslovne udelené (a účinné) iba do právoplatného ukončenia sporu. V dovolacom konaní je nevyhnutné povinné zastúpenie dovolateľa advokátom s výnimkami stanovenými v § 429 ods. 2 CSP (ani jedna z tam uvedených výnimiek nebola v danom prípade preukázaná).

12. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

13. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní bola plne úspešná žalobkyňa, ktorej vznikli trovy dovolacieho konania. Dovolací súd jej preto voči žalovanej priznal ich náhradu v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.