

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/7/2026
Identifikačné číslo spisu:	8222200642
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8222200642.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manžela (otca): K. K. Z., narodený XX. I. XXXX, D., N. XXXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Marekom Hroudcom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, proti manželke (matke): K. I. Z., narodená XX. I. XXXX, D., N. XXXX/XX, zastúpená TROŠČÁK advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Prešov, Bayerova 15918/10B, o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: D. Z., narodená XX. I. XXXX, D., N. XXXX/XX a Ľ. Z., narodený XX. R. XXXX, D., N.Á. XXXX/XX, obe maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, so sídlom Bardejov, Dlhý rad 17, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4P/48/2022, o návrhu manželky (matky) na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu manželky (matky) na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4P/48/2022 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) návrh manželky (matky) na vydanie rozhodnutia o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

2. Manželka (matka) svoj návrh odôvodnila nesúhlasom s (doterajším) procesným postupom súdu, ňou vznesenou námietkou zaujatosti voči súdnej znalkyni, ako i zákonnému sudcovi s poukazom aj na jeho nečinnosť konať predpísaným spôsobom o námietkach zaujatosti, preto zastáva názor, že hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci bude urobené iným súdom a navrhuje vec prikázať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo 4. apríla 2025 predmetný návrh (na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti) zamietol podľa čl. 5 základných princípov CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vo veci samej rozhodol

rozsudkom zo 06. mája 2025 č.k. 4P/48/2022-674 (v spojení s opravným uznesením zo 17. decembra 2025 č.k. 4P/48/2022-785) tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol a maloleté deti pochádzajúce z neho zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Určil, že obaja rodičia majú právo zastupovať maloletých. Otca zaviazal prispievať na výchovu a výživu maloletej D. sumou 400 eur mesačne a na maloletého Ľ. sumou 350 eur mesačne. Obom rodičom uložil výchovné opatrenie (povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Voči tomuto rozhodnutiu podala manželka (matka) odvolanie, pričom v jeho doplnení tiež uviedla, že sudca (súdu prvej inštancie) postupoval pri jej návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nezákonne a nesprávne, nakoľko bol podľa § 39 ods. 3 CSP povinný takýto návrh predložiť na rozhodnutie nadriadenému súdu.

4. Krajský súd v Prešove uznesením z 31. marca 2026 sp. zn. 24CoP/117/2025 vec vrátil súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú (na rozhodnutie o odvolaní) nakoľko postup, ktorý súd prvej inštancie zvolil (zamietnutie návrhu manželky/matky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti) by pripadal do úvahy pri rozhodovaní o opakovanom návrhu na prikázanie veci, preto je prvoinštančný súd povinný bezodkladne postupovať podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP a tento návrh predložiť príslušnému súdu.

5. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bardejov a Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (§ 39 ods. 3 CSP) po preskúmaní spisu dospel k záveru, že návrh manželky (matky) na prikázanie sporu inému súdu nie je dôvodný, a preto mu nie je možné vyhovieť.

7. Prikázanie sporu/veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (alebo účastníka konania civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného (mimo)sporového konania alebo jeho zrýchlenie (pozri R 26/2016).

8. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetného konania a pomeru účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkoch. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, 2022, 201 s.).

9. Z návrhu manželky (matky) na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti je zrejmé, že ho odôvodňuje nespokojnosťou/nesúhlasom s procesným postupom zákonného sudcu v prejednávanej veci aj s poukazom na ňou vznesenú námietku zaujatosti voči súdnej znalkyni a zákonnému sudcovi, preto zastáva názor, že prejednanie veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš by bolo dôkladnejšie, rýchlejšie a spoľahlivejšie. Jej návrh však nezahŕňa bližšie odôvodnenie týkajúce sa výberu práve tohto súdu, ako aj zdôvodnenia, prečo by konanie na ňou navrhnutom súde prebiehalo rýchlejšie, či hospodárnejšie v porovnaní s Okresným súdom Bardejov. Skutočnosť, že procesne nepríslušný súd môže vec prerokovať a rozhodnúť podstatne rýchlejšie a hospodárnejšie, môže byť odôvodnená napríklad tým, že účastníci, či svedkovia majú v jeho obvode bydlisko, zdržiavajú sa tam a s ohľadom na ich osobné, majetkové, či zdravotné pomery sa javí ako rýchlejšie a hospodárnejšie, ak s nimi bude konať práve tento súd. Skutočnosť, aký procesný postup vo veci zvolil sudca konajúceho príslušného súdu však nemôže bez ďalšieho zakladať dôvod pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

10. Okrem toho tu najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že obaja účastníci konania majú trvalý pobyt

v obvode konajúceho súdu, od ktorého je navrhovaný súd pomerne značne vzdialený. Manželka (matka) zároveň nepreukázala, že predmetné prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš nebude na ujmu ostatným účastníkom tohto konania.

11. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom stanovené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu manželky (matky) nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.