



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Semana a z členov senátu JUDr. Petra Dukesa, JUDr. Margity Fridovej, JUDr. Jany Zemaníkovej a JUDr. Aleny Priecelovej, v právnej veci žalobcu **E**, zast. advokátom JUDr. **J**, proti žalovaným **1/ F** zast. advokátkou JUDr. **D**, **2/ S**, o zaplatenie 93 426 000 Sk istiny s prísl., vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 57 Cb 42/99, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. marca 2006 č. k. 2 Obo 289/2005-733, rozhodol

t a k t o :

Rozsudok odvolacieho súdu **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Na odvolanie žalovaných Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 8.3.2006 č. k. 2 Obo 289/2005-733 rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bolo žalobe vyhovené, zmenil tak, že žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania. Podľa odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu žalobca sa domáhal náhrady škody vo výške 93 426 000 Sk s 12% úrokom z omeškania od 1.3.2002 do zaplatenia na tom základe, že žalovaní porušením svojich povinností zmarili uzavretie kúpnej zmluvy na základe zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 15.2.1999,

Odstránené: ESCADA, a. s.,
Banskobystrická 18, Bratislava

Odstránené: Ivanom Mojšom,
Moskovská 11, Bratislava

Odstránené: Fond
národného majetku
Slovenskej republiky,
Bratislava, Drieňová 27,

Odstránené: Dagmar
Kučerovou, Podlesná 4,
Bratislava

Odstránené: Stredisko
cenných papierov Slovenskej
republiky, a. s., ul. 29. augusta
1/A, Bratislava

ktorú uzatvoril s firmou **A.** Podkladom tejto zmluvy bola žalobcova zmluva so súdnym exekútorom Mgr. **L.**, o prevode 70 142 ks akcií vydaných spoločnosťou **P.** na doručiteľa menovej hodnoty 1000 Sk, zastupiteľných, vydaných v zaknihovanej podobe s označením ISIN SK **X.** ktoré sa v tom čase nachádzali na účte povinného, spoločnosti **D.** a tvorili súčasť jeho majetku.

Odstránené: AS – Print

Odstránené: L. Jakubcom

Odstránené: Prvá novinová spoločnosť, a. s., so sídlom Pribinova 26, Bratislava

Odstránené: 1120002193

Odstránené: DANUBIAPRINT, a. s., so sídlom Medená 22, Bratislava

Súd prvého stupňa po tom, čo odvolací súd jeho predchádzajúci rozsudok, ktorým tiež bolo žalobe vyhovené, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, vychádzal z toho, že rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie veci je to, že na základe ktorého úkonu vykonal registráciu prechodu sporných akcií žalovaný v 2. rade, a to, či na základe listu žalovaného v 1. rade zo dňa 2.2.1999, alebo príkazu zo dňa 1.4.1999 a z vykonaného dokazovania uznal za preukázané, že sa to stalo na základe príkazu zo dňa 1.4.1999, čo značí, že akcie boli až do dňa 1.4.1999 v držbe spoločnosti **D.** Ďalej vychádzal z toho, že ak predávajúci odstúpil od zmluvy o odplatnom prevode zaknihovaných akcií, môže predávajúci (v danom prípade žalovaný v 1. rade) dať príkaz na registráciu prechodu akcií, ktoré boli predmetom tejto zmluvy jedine vtedy, ak medzi ním a kupujúcim nie je sporná otázka platnosti odstúpenia od zmluvy a sa dohodol s kupujúcim o vzájomnom majetkovom vysporiadaní, alebo ak kupujúci iným spôsobom prejavil vôľu vrátiť akcie. V prípade, že medzi účastníkmi zmluvy o odplatnom prevode zaknihovaných akcií otázka platnosti odstúpenia predávajúceho od tejto zmluvy je sporná, môže predávajúci dať príkaz na registráciu prechodu akcií iba na základe právoplatného rozhodnutia súdu.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Podľa názoru súdu prvého stupňa žalovaný v 1. rade odstúpil od zmluvy o prevode predmetných akcií, ktorú uzavrel so spoločnosťou **D.**, a. s., až po začatí exekúcie voči tejto spoločnosti a po vydaní príkazu exekútora

Odstránené: DANUBIAPRINT

na pozastavenie výkonu práva spoločnosti **D.**, a. s., nakladať s predmetnými akciami zo dňa 9.12.1998 a v čase podania príkazov na registráciu prevodu týchto akcií zo spoločnosti **D.**, a. s., na žalobcu, boli predmetné cenné papiere na účte spoločnosti **D.**, a. s. a tvorili súčasť jej majetku. Z týchto

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

skutočností vyplýva, že žalovaný v 1. rade sa mohol brániť proti vykonaniu exekúcie predajom predmetných akcií jedine podaním vylučovacej žaloby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa OSP.

Tým, že žalovaný v 1. rade bez právoplatného rozhodnutia súdu dal príkaz na registráciu prechodu predmetných akcií zo spoločnosti D, a. s., na seba a zabránil vykonaniu exekúcie predajom predmetných akcií bez podania vylučovacej žaloby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, bez právneho dôvodu zasahoval do pokojného faktického stavu žalobcu a jeho majetkových práv a porušil všeobecný zákaz útočnej, tzv. uchopovacej svojpomoci. Teda žalovaný v 1. rade sa choval inak, než sa podľa hmotného práva chovať mal, a preto za toto svoje konanie zodpovedá na základe § 420 ods. 1 Obč. zák.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Podľa konštatovania súdu prvého stupňa tým, že žalovaný v 1. rade neoprávnene dal dňa 1.4.1999 príkaz na registráciu prechodu predmetných akcií zo spoločnosti D, a. s., na seba, týmto príkazom žiadal vykonať registráciu prechodu k inému dňu, než je určený v zákone a k tomuto príkazu nepriložil ani podklad podľa § 68 ods. 3 zák. č. 600/1992 Zb., porušil povinnosť poskytovať správne a úplné podklady. Toto konanie žalovaného v 1. rade je v rozpore s ustanoveniami § 56 ods. 6 a § 69 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch, a preto za toto svoje konanie zodpovedá na základe § 56 ods. 6 a § 89 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch a podľa ustanovení § 373 a nasl. Obch. zákonníka.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Žalovaný v 2. rade napriek tomu, že mu dňa 25.3.1999 aj žalobca (ako nadobúdateľ) aj súdny exekútor (ako prevodca) namiesto povinného, spoločnosti D, a. s., dali obsahovo zhodné príkazy na registráciu prevodu predmetných akcií, nevykonával registráciu prevodu. Tým, že žalovaný v 2. rade na základe týchto príkazov nevykonával registráciu prevodu predmetných akcií z účtu spoločnosti D, a. s., na účet žalobcu, nesplnil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o cenných papieroch, a preto zodpovedá

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

na základe § 89 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch podľa ustanovení § 373 a nasl. Obch. zákonníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolania žalovaných podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že odvolania sú dôvodné. Prvostupňový súd napriek tomu, že mal dostatočne zistený skutkový stav (§ 153 ods. 1 OSP), vec nesprávne právne posúdil. Preto odvolací súd jeho rozsudok zmenil (§ 220 OSP), žalobu voči obom žalovaným zamietol.

Z predloženého spisového materiálu a vyjadrení účastníkov na odvolacom pojednávaní odvolací súd zistil, že žalobca sa pôvodným návrhom, došlým súdu dňa 20.5.1999, domáhal určenia neexistencie právneho vzťahu. Podaním z 28.5.2002 zmenil túto žalobu tak, že žiadal náhradu škody vo výške 93 426 000 Sk s 12% úrokom z omeškania od 1.3.2002, a to spoločne a nerozdielne od obidvoch žalovaných.

Uplatnený nárok oprel o zmluvu zo dňa 5.2.1999, ktorú uzavrel so súdnym exekútorom Mgr. J o prevode 70 142 ks akcií spoločnosti P na doručiteľa menovitej hodnoty 1000 Sk/ks zastupiteľných, vydaných v zaknihovanej podobe s označením ISIN SK X, ktoré sa nachádzali na účte povinného D, a. s, Medená 22, Bratislava, č. účtu majiteľa zaknihovaných cenných papierov: X, identifikačné číslo X a tvorili súčasť jeho majetku. Kúpna cena predmetných akcií podľa zmluvy bola 1000 Sk a zmluvou o budúcej zmluve, ktorú uzavrel dňa 15.2.1999 s firmou A, predmetom ktorej mal byť prevod 46 713 zaknihovaných akcií vydaných spoločnosťou P za cenu 3000 Sk/ks. Pretože žalovaní v 1. a 2. rade porušili svoju povinnosť, vznikla žalobcovi škoda, ktorá predstavuje ušlý zisk vo výške 93 426 000 Sk. Žalovaný v 1. rade porušil všeobecný zákaz účtovnej, tzv. uchopovacej svojpomoci a ust. § 56 ods. 6 zákona č. 600/18992 Zb. o cenných papieroch, keď dal príkaz žalovanému v 2. rade na registráciu prechodu predmetných akcií zo spoločnosti D, a. s., na seba neoprávnene a nesprávne, pričom k tomuto príkazu nepriložil ani doklad podľa ust. § 68 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb. Žalovaný v 2. rade porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 22 ods. 1 a § 7 zákona č. 600/1992 Zb., keď nevykonal

Odstránené: Jakubcom

Odstránené: PNS, a. s., Bratislava,

Odstránené: 11200002193

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: 7002004001362

Odstránené: 0035686791

Odstránené: AS – PRINT

Odstránené: Prvá novinová spoločnosť

Odstránené: DANUBIAPRINT

registráciu prevodu predmetných akcií z účtu spoločnosti D, a. s., na účet majiteľa cenných papierov – žalobcu a vykonal registráciu prechodu týchto akcií zo spoločnosti D, a. s., na žalovaného v 1. rade napriek tomu, že žalovaný v 1. rade nebol oprávnený dať takýto príkaz a nepredložil mu ani doklad o prejave spoločnosti D, a. s., vrátiť predmetné akcie, prípadne rozhodnutie súdu.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Spoločnosť D, a. s., nadobudla tieto akcie od žalovaného v 1. rade kúpnu (privatizačnou) zmluvou zo dňa 27.2.1998 podľa zákona č. 92/1991 Zb. a v súlade s jeho ustanoveniami obsahovala aj možnosť odstúpenia od zmluvy v dôsledku neschválenia koncentrácie podľa § 10 zákona č. 188/1994 Z.z., Protimonopolným úradom.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Na základe doplneného dokazovania podľa úpravy odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení prvého rozsudku, súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku zo dňa 17.3.2005 konštatoval, že rozhodnutie Protimonopolného úradu v tejto veci zo dňa 29.1.1999 žalovaný v 1. rade, aj spoločnosť D prevzali dňa 1.2.1999 a odstúpenie od zmluvy žalovaného v 1. rade bolo spoločnosti D doručené dňa 2.2.1999.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Súd prvého stupňa sa však odchýlil od názoru odvolacieho súdu vysloveného v uznesení zo dňa 10.3.2003, podľa ktorého v súvislosti s rozhodnutím Protimonopolného úradu nemožno spochybňovať splnenie dôvodu pre odstúpenie od zmluvy a tým aj platnosť odstúpenia.

Keď teda súd prvého stupňa zistil, že rozhodnutie Protimonopolného úradu bolo žalovanému v 1. rade a D doručené dňa 1.2.1999 a odstúpe-

Odstránené: DANUBIAPRINT

nie od zmluvy žalovaným v 1. rade spoločnosti D dňa 2.2.1999, mal konštatovať, že žalovaný v 1. rade odstúpil od zmluvy platne. Odstúpenie od zmluvy podľa § 349 ods. 1 po bodkočiarku Obch. zák. je totiž jednostranným prejavom vôle, ktorý sa stáva perfektným právnym úkonom odstúpenia od zmluvy tým, že prejav vôle je doručený v danom prípade spoločnosti D,

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

a. s. a v súlade s týmto ustanovením zmluva odstúpením od zmluvy zaniká a podľa § 351 ods. 2 po bodkočiarku Obch. zák. strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla druhá strana plnenie, toto plnenie vráti.

Pokiaľ teda v odôvodnení rozsudku na str. 8 posledný odsek súd prvého stupňa zastáva názor, že odstúpením od zmluvy nezaniká zmluva, je tento názor v rozpore s jasným znením zákona, rovnako ako názor, ktorý naznačuje, že účinnosť odstúpenia od zmluvy bola závislá od dohody o vzájomnom majetkovom vysporiadaní. Ostatne spoločnosť **D** netvrdila neplatnosť odstúpenia od zmluvy a odvolací súd so žalovaným v 1. rade do spisu doloženej kópie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.5.2001 sp. zn. 57 Cb 29/99 vo veci SKP úpadcu **D**, a. s., Bratislava, proti **F**, o neplatnosť prechodu akcií zistil, že súd na základe späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním konanie zastavil. Nie je teda pravdivé vyjadrenie súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, že predmetom sporu bola aj otázka, či odstúpenie žalovaného v 1. rade od kúpnej zmluvy o prevode akcií č. **X** zo dňa 27.2.1998 je právne účinné alebo nie.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: FNM

Odstránené: 1947/1998

V tejto súvislosti sa ani prvostupňový súd nemohol vyhnúť posúdeniu predovšetkým „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. **X** z 27.2.1998. V tejto zmluve je ďalej v jej úvode uvedené, že sa „uzatvára podľa zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov, Obchodného zákonníka a ďalších všeobecne záväzných predpisov“.

Odstránené: 1947/1988

Je to zmluva, ktorá priam podmieňuje nejednotný a chaotický výklad. Medzi účastníkmi je, ale aj zo strany súdu je nesporné, že ide o tzv. veľkú privatizáciu podľa zákona č. 92/1991 Zb. Aktéri tejto zmluvy pri jej vyhotovení mali povinnosť rešpektovať ustanovenia tohto osobitného zákona. Pokiaľ úprava a nakladanie s akciami boli upravené týmto zákonom, rozdielne od tejto úpravy si účastníci nemohli upraviť svoje vzťahy podľa iných osobitných zákonov, či už je to zákon o cenných papieroch, alebo Obchodný zákonník, alebo iný zákon. Ak zákon

o veľkej privatizácii niektorý vzťah neupravuje, účastníci si ho mohli upraviť aj podľa iného osobitného zákona (čo zo zmluvy by muselo vyplývať), ale ak tak neurobili, všeobecným predpisom je tu Občiansky zákonník, ktorého ustanovenia sa museli rešpektovať.

Článok VIII. zmluvy, upravujúci „odstúpenie od zmluvy“ v prvom bode, druhej vety ustanovuje, že predávajúci môže od zmluvy odstúpiť v dôsledku neschválenia koncentrácie podľa § 10 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže (bol nahradený zákonom č. 136/2001 Z.z.). Táto úprava je prinajmenšom nejasná. Podľa citovaného ustanovenia (ods. 1) „Na základe oznámenia o koncentrácii úrad do jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia vydá rozhodnutie o koncentrácii, a ak tak neurobí, vydá predbežné opatrenie o predĺžení pozastavenia uskutočnenia koncentrácie podľa § 9 ods. 6. Ak úrad vydal predbežné opatrenie, rozhodnutie o koncentrácii vydá do troch mesiacov od vydania predbežného opatrenia. Ak úrad nerozhodne v ustanovenej lehote, platí, že s koncentráciou súhlasí. Lehota nezačne plynúť, ak je oznámenie podľa § 9 ods. 5 neúplné a úrad na jeho nedostatky účastníkov koncentrácie písomne upozorní“.

V prípade, že zmluva vyžaduje obligatórne rozhodnutie Protimonopolného úradu, jej úprava o možnosti odstúpenia od zmluvy nemá miesta, ide totiž o náležitosť zmluvy vyžadovanej zákonom a v prípade negatívneho rozhodnutia ku zmluve nedôjde (§ 47 Obč. zák.).

Odvolací súd považuje pre rozhodnutie sporu za potrebné uviesť niektoré zistenia z priloženého exekučného spisu Er 1582/98.

Odvolací súd zistil, že dňa 12.11.1998 požiadal súdny exekútor Mgr. ~~Okresný súd Bratislava I.~~ o udelenie povolenia vykonať exekúciu č. k. Ex 109/98 na základe exekučného titulu – notárskej zápisnice zo dňa 9.6.1998 a návrhu oprávneného, spoločnosti ~~N~~, proti povinnému ~~D~~, a. s., na vymoženie čiastky 661 242,40 DM. V notárskej zápisnici spoločnosť ~~D~~, a. s.,

Odstránené: Jakubec

Odstránené: NORECOM
Frankfurt am Main

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

uznala svoj dlh v uvedenej výške, zaviazala sa ho splatiť v splátkach a súhlasila s exekúciou v prípade nesplnenia tejto povinnosti. Okresný súd Bratislava I. dňa 13.11.1998 vydal súdnemu exekútorovi príslušné poverenie.

Podaním zo dňa 1.2.1999 (teda v deň, keď už spoločnosť **D**, a. s., obdržala právoplatné rozhodnutie Protimonopolného úradu zo dňa 29.1.1999, ktoré malo za následok odstúpenie žalovaného v 1. rade od kúpnej zmluvy o predaji sporných akcií spoločnosti **D**) podané doručeným, resp. osobne podaným, nakoľko chýba doručovacia obálka súdu dňa 3.2.1999, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie predajom cenných papierov, medzi nimi aj zaknihovaných cenných papierov **P** v počte kusov 70 142 v menovitej hodnote 1000 Sk/ks (teda sporné akcie, ktoré spoločnosť **D** nadobudla od žalovaného v 1. rade privatizačnou zmluvou, od ktorej žalovaný v 1. rade platne odstúpil doručením oznámenia o odstúpení spoločnosti **D** dňa 2.2.1999). Okresný súd Bratislava I. vydal poverujúce uznesenie dňa 4.2.1999 a súdny exekútor ho prevzal dňa 5.2.1999.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: PNS, a. s., Bratislava,

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Z tohto stručného zistenia z obsahu exekučného spisu Er 1582/98 jasne a nepochybne vyplýva, že účastníci zmluvy z 5.2.1999, o ktorú opiera žalobca uplatnený nárok na náhradu škody, boli o právnej situácii akcií **P** pred jej uzavretím dobre informovaní. Vedeli, že ide o privatizovaný majetok podľa zákona č. 92/1991 Zb., poznali obsah privatizačnej zmluvy, dohodu o možnosti odstúpenia a jej dôvody, i to, že na zabezpečenie pohľadávky z nej bolo zriadené a zaregistrované v **S** v prospech žalovaného v 1. rade záložné právo. O zaregistrovaní, teda vzniku záložného práva, svedčí stavový výpis z účtu majiteľa cenných papierov **P** ku dňu 1.2.1999, založený v exekučnom spise Er 1582/98 Okresného súdu Bratislava I.

Odstránené: PNS, a. s.,

Odstránené: Stredisku cenných papierov

Odstránené: PNS, a. s.,

Podľa už citovaného ust. § 349 ods. 1 po bodkočiarku Obch. zák. zmluva zaniká doručením oznámenia o odstúpení od zmluvy. Teda dňa 2.2.1999 zo zákona zanikla kúpna zmluva č. **X** o predaji sporných akcií **P**. Na tomto, zo zákona vyplývajúceho účinku dňa 2.2.1999, doručeného oznámenia o odstúpení od zmluvy, nemohla nič meniť skutočnosť, že súdny exekútor dňa 10.12.1998

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: PNS, a. s

zakázal spoločnosti D nakladať s predmetnými akciami. Ide o jednostranný právny úkon, ktorý súhlas, alebo vôbec nejaké vyjadrenie druhej strany, na svoju platnosť nepotrebuje.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor po tom, čo spoločnosti D, a. s., bolo doručené oznámenie o odstúpení žalovaného v 1. rade od zmluvy č. X zo dňa 27.2.1998, teda od 2.2.1999, nemohol v exekúcii čo do cenných papierov, ktoré boli predmetom tejto zmluvy, pokračovať, lebo tieto cenné papiere prestali byť vzhľadom na § 351 ods. 2 Obch. zák. vlastníctvom spoločnosti D, a. s. Tento názor vyplýva aj z § 7 druhá veta a § 68 ods. 1 ZCP, podľa ktorého zmenu osoby majiteľa zaknihovaného cenného papiera, ku ktorej dochádza prechodom podľa § 7 ods. 1, zaregistruje S vždy ku dňu tohto prechodu, nakoľko zmena osoby majiteľa cenných papierov na základe odstúpenia od zmluvy podľa § 349 ods. 1 Obch. zák. je zmenou osoby majiteľa cenného papiera na základe iných právnych skutočností.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: stredisko

Odvolačí súd sa taktiež nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, podľa ktorého žalovaný v 1. rade nedal kvalifikovaný príkaz S na registráciu prechodu sporných cenných papierov z dôvodu svojho odstúpenia od zmluvy dňa 2.2.1999. Náležite vybavený príkaz prevzala svojím podpisom pracovníčka žalovaného v 2. rade Ing. P, G, dňa 2.2.1999. Zákon nepredpisuje, že je platné a účinné len prevzatie príkazu vykonané na určitom tlačive. Žalovaný v 2. rade prevzatie príkazu dňa 2.2.1999 nespochybnil, isté oneskorenie v registrácii odôvodnil a zápis vykonal v súlade s § 68 ods. 1 ZCP ku dňu prechodu, t.j. k 2.2.1999. Treba tiež zdôrazniť, že zápis do registra vedeného v S má okrem, napr. výslovného ustanovenia § 42, že záložné právo k zaknihovanému cennému papieru vzniká registráciou, len deklaratórne účinky, údaje len eviduje.

Odstránené: Stredisku cenných papierov

Odstránené: Palková

Odstránené: generálna riaditeľka

Odstránené: Stredisku cenných papierov

Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, odôvodnil súd prvého stupňa rozsudok voči nemu tým, že napriek tomu, že mu dňa 25.3.1999 žalobca (ako nadobúdateľ), aj súdny exekútor (ako prevodca), namiesto povinného, spoločnosti D, dali obsahovo zhodné príkazy na registráciu prevodu predmetných akcií, nevykonal

Odstránené: DANUBIAPRINT

registráciu prevodu, čím nesplnil povinnosť podľa § 22 ods. 1 ZCP, a preto zodpovedá na základe § 89 ZCP podľa § 373 a nasl. Obch. zák. Podľa názoru súdu prvého stupňa žalovaný v 2. rade podľa § 67 ZCP zodpovedá za škodu, ktorá vznikla v dôsledku toho, že na základe príkazu žalovaného v 1. rade vykonal registráciu prechodu predmetných akcií zo spoločnosti **D** na žalovaného, a to napriek tomu, že žalovaný v 1. rade nebol oprávnený dať taký príkaz a tento príkaz bol nesprávny a neúplný.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Je nesporné, že po 2.2.1999 už spoločnosť **D** nebola vlastníkom sporných akcií **P** nemohol teda žalovaný v 2. rade zaregistrovať prevod týchto akcií na základe zmluvy, ktorú podpísala ako predávajúci osoba, ktorá nebola oprávnená akciami disponovať. Pokiaľ sa súd prvého stupňa v odôvodnení tejto časti rozsudku opiera o uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 4.2.1999 sp. zn. Er 1582/98, toto uznesenie nebolo, čo do akcií **P** realizovateľné, pretože už neboli vo vlastníctve spoločnosti **D**, a. s., o čom súdny exekútor vedel.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: PNS, a. s.,

Odstránené: PNS, a. s.,

Odstránené: DANUBIAPRINT

Postup súdneho exekútora bol v zjavnom rozpore s jeho povinnosťami upravenými v Exekučnom poriadku, ktorú otázku súd musel posúdiť (§ 135 ods. 2 OSP). Na jeho protiprávnom postupe žalobca svoje práva zakladať nemôže.

Je nesporné, že spor sa týka majetku privatizovaného podľa zák. č. 92/1991 Zb., kde v zmluve o privatizácii v súlade s § 14 ods. 1 písm. b/ zákona bolo výslovne zakotvené právo (resp. povinnosť) žalobcu odstúpiť od zmluvy v prípade jej neschválenia Protimonopolným úradom Slovenskej republiky. Išlo teda o osobitný druh kúpnej zmluvy, ktorej otázky nemožno bez ďalšieho riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ale v súlade s ust. § 1 ods. 2 druhej vety Obch. zák. podľa predpisov Občianskeho práva konkrétne § 47 ods. 1 Obč. zák., ktorý túto situáciu výslovne upravuje.

Podľa § 47 ods. 1 Obč. zák., ak zákon ustanovuje, že ku zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

Je nesporné, že privatizačná zmluva obsahovala a v zmysle § 14 ods. 1

písm. b/ zák. č. 92/1991 Zb. obsahovala právo E odstúpiť od privatizačnej zmluvy v prípade jej neschválenia Protimonopolným úradom. Záporné rozhodnutie Protimonopolného úradu nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.1999. Týmto rozhodnutím Protimonopolného úradu sa privatizačná zmluva, ktorou E previedol sporné akcie na spoločnosť D, a. s., zrušila ex tunc.

Odstránené: FNM

Odstránené: FNM

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odvolačný súd v tejto súvislosti konštatoval, že súdny exekútor, aj žalobca, o tejto právnej situácii sporných akcií vedeli, resp. museli vedieť, a preto po 1.2.1999, kedy bolo rozhodnutie Protimonopolného úradu doručené spoločnosti D, a.s., nemohol súdny exekútor oprávnený akýmkoľvek spôsobom spornými cennými papiermi nakladať, pretože tieto už neboli vo vlastníctve tejto spoločnosti.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Keď teda žalobca so súdnym exekútorom uzatvárali zmluvu o budúcej zmluve, o ktorú žalobca opiera žalobou uplatnený nárok, obaja účastníci tejto zmluvy vedeli, resp. museli vedieť, že je plnenie nemožné.

Na tomto základe odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade nespôsobili žalobcovi škodu v zmysle § 373 Obch. zák., resp. § 420 ods. 1 Obč. zák., ako to posúdil súd prvého stupňa, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 ods. 1 OSP tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal v súlade s § 142 ods. 1 OSP na náhradu trov prvostupňového konania, a to žalovanému v 1. rade sumu 2 686 860 Sk a žalovanému v 2. rade čiastku 2 591 079 Sk na účet ich právnych zástupcov.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a navrhol ho zrušiť a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na zdôvodnenie dovolania uviedol, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V dovolaní namietal, že súd prvého stupňa vychádzal z toho, že list žalovaného v 1. rade z 2.2.1999, označený ako „Príkaz na registráciu prechodu zaknihovaných akcií“ nemal žiadnu prílohu a žalovaný v 2. rade vykonal registráciu prechodu predmetných akcií na žalovaného v 1. rade ku dňu 1.4.1999.

Oproti týmto zisteniam súdu prvého stupňa odvolací súd ustálil, že „Náležite

vybavený príkaz prevzala svojim podpisom pracovníčka žalovaného v 2. rade Ing. **P. G.**, dňa 2.2.1999... Žalovaný v 2. rade zápis vykonal ku dňu prechodu, t.j. k 2.2.1999...“.

Odstránené: Palková

Odstránené: generálna riaditeľka

Podľa názoru odvolacieho súdu – oproti skutkovému zisteniu súdu prvého stupňa – spoločnosť **D.**, a. s., netvrdila neplatnosť odstúpenia žalovaného v 1. rade od „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. **X**“ zo dňa 27.2.1998. Toto zistenie odvolací súd založil iba na uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.5.2001 sp. zn. 57 Cb 29/99 o zastavení konania. Toto uznesenie, ktorým bolo zastavené konanie o neplatnosť prechodu akcií, nie je spôsobilé na vylúčenie tvrdenia súdu prvého stupňa, že predmetom tohto konania bola aj prejudiciálna otázka, či odstúpenie žalovaného v 1. rade od „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. **X**“ zo dňa 27.2.1998 je právne účinné alebo nie. Teda odvolací súd nemal žiadny dôvod spochybníť toto tvrdenie súdu prvého stupňa.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: 1947/1998

Zistenia odvolacieho súdu, že :

- „...z obsahu exekučného spisu Er 1582/98 jasne a nepochybne vyplýva, že účastníci zmluvy z 5.2.1999, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok na náhradu škody o právnej situácii akcií **P** pred jej uzavretím boli dobre informovaní. Vedeli, že ide privatizovaný majetok podľa zákona č. 92/1991 Zb., poznali obsah privatizačnej zmluvy, dohodu o možnosti odstúpenia a jej dôvody ...“ (pozri odsek na str. 9 rozsudku odvolacieho súdu),
- „Pokiaľ sa súd prvého stupňa v odôvodnení tejto časti rozsudku opiera o uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 4.2.1999 sp. zn. Er 1582/98, toto uznesenie nebolo čo do akcií **P** realizovateľné, pretože už neboli vo vlastníctve spoločnosti **D.**, a. s., o čom súdny exekútor vedel“ (pozri predposledný odsek na str. 10 rozsudku odvolacieho súdu).
- „...súdny exekútor, aj žalobca o tejto právnej situácii sporných akcií vedeli, resp. museli vedieť ...“ (pozri piaty odsek na str. 11 rozsudku odvolacieho súdu).

Odstránené: PNS, a. s.,

Odstránené: PNS, a. s.,

Odstránené: DANUBIAPRINT

sú bez akéhokoľvek základu a sú v prikróm rozpore s vykonaným dokazovaním

pred súdom prvého stupňa.

Zo skutočností, ktoré sú opísané v poslednom odseku na str. 8 a v prvom odseku na str. 9 rozsudku odvolacieho súdu, nie je možné vyvodiť také skutkové zistenia, o ktoré kľúčovo odvolací súd oprel opodstatnenosť svojich právnych záverov. Odvolací súd sa snažil z neexistujúcich zistení nepochopiteľne vyvodzovať akúsi nedobromyseľnosť žalobcu, o ktorú potom v ďalšom oprel svoj ničím nepodložený záver v tom, že žalobca vedel, resp. musel vedieť, že cenné papiere, čo nadobudol na základe kúpnej zmluvy z 5.2.1999, podľa uznesenia exekučného súdu zo 4.2.1999 mu vlastne nepatria.

Ani žalobca, ani exekútor nepoznali obsah privatizačnej zmluvy (t.j. „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X“ zo dňa 27.2.1998), keď žiaden dôkaz o opaku v konaní preukázaný nebol. Žalobca získal poznatky o obsahu tejto zmluvy až v predmetnom konaní.

Odstránené: 1947/1998

V čase uzavretia zmluvy medzi exekútorom a žalobcom (t.j. dňa 5.2.1999) a v čase uzavretia zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy medzi žalobcom a firmou A (t.j. 15.2.2006) ani žalobca, ani exekútor nevedeli o odstúpení žalovaného v 1. rade od „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X“ zo dňa 27.2.1998. Žalovaný v 1. rade až svojím listom zo dňa 2.3.1999 číslo 9-193/99 žiadal, aby súdny exekútor uvoľnil predmetné akcie ich vypustením z predmetu exekúcie.

Odstránené: AS – PRINT

Odstránené: 1947/1998

Vyslovením vyššie uvedených skutkových zistení odvolací súd neudržateľne hodnotil dôkazy vykonané súdom prvého stupňa odchyľne bez toho, aby vykonal ďalšie dokazovanie, alebo ho opakoval. Preto jeho konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok jeho nesprávne rozhodnutie v predmetnej veci.

Žalobca zastáva názor, že rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 8.3.2006 sp. zn. 2 Obo 289/2005 spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Niektoré právne zistenia odvolacieho súdu nemajú žiadny základ a oporu

v dôkazoch nachádzajúcich sa v súdnom spise.

Súd prvého stupňa nespochybnil platnosť odstúpenia žalovaného v 1. rade od „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X“ zo dňa 27.2.1998. Práve naopak. Súd prvého stupňa vychádzal zo skutočnosti, že žalovaný v 1. rade s účinnosťou dňom 2.2.1999 odstúpil od tejto zmluvy. Súd prvého stupňa sa v odôvodnení svojho rozsudku veľmi podrobne a rozsiahle zaoberal s možnými právnymi následkami odstúpenia od zmluvy. Podrobne zisťoval jednotlivé kroky konaní žalovaných v 1. a 2. rade po odstúpení žalovaného v 1. rade od „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X“ zo dňa 27.2.1998. Súd prvého stupňa na základe konkrétne uvedených právnych predpisov a citovaného judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že odstúpenie žalovaného v 1. rade neoprávňovalo žalovaných v 1 a 2. rade konať tak, ako konali. Žalovaní v 1. a 2. rade sa chovali inak, než sa podľa hmotného práva chovať mali.

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: 1947/1998

Niektoré právne závery odvolacieho súdu sú nesprávne a extrémne rozporuplné.

Z rozsudku odvolacieho súdu nie je možné zistiť záver, či, kedy a akým spôsobom zanikla, ak vôbec vznikla „Zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou č. X“ zo dňa 27.2.1998.

Odstránené: 1947/1998

Na str. 9 v treťom odseku svojho rozsudku odvolací súd uvádza: „Podľa už citovaného ust. § 349 ods. 1 po bodkočiarku Obch. zák. zmluva zaniká doručením oznámenia o odstúpení od zmluvy. Teda dňa 2.2.1999 zo zákona zanikla kúpna zmluva, zanikla doručením oznámenia žalovaného v 1. rade o odstúpení od nej, zo zákona, alebo právoplatnosťou rozhodnutia Protimonopolného úradu č. X o predaji sporných akcií P“.

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: PNS, a.s.

Na str. 11 v štvrtom odseku svojho rozsudku odvolací súd vyslovil: „Záporné rozhodnutie Protimonopolného úradu nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.1999. Týmto rozhodnutím Protimonopolného úradu sa privatizačná zmluva, ktorou E

Odstránené: FNM

previedol sporné akcie na spoločnosť **D**, a. s., zrušila ex tunc.“

Odstránené: DANUBIAPRINT

Je zrejmé, že odvolací súd neustálil, či „Zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou č. **X**“ zo dňa 27.2.1998 zanikla doručením oznámenia žalovaného v 1. rade o odstúpení od nej, zo zákona, alebo právoplatnosťou rozhodnutia Protimonopolného úradu a či dňa 1.2.1999, alebo dňa 2.2.1999, alebo s účinkami ex tunc (od začiatku), alebo ex nunc (odo dňa odstúpenia).

Odstránené: 1947/1998

Vyššie uvedeným záverom odporuje aj ďalší záver odvolacieho súdu (pozri tretí odsek na str. 8 jeho rozsudku): „V prípade, že zmluva vyžaduje obligatórne rozhodnutie Protimonopolného úradu, jej úprava o možnosti odstúpenia od zmluvy nemá miesta, ide totiž o náležitosti zmluvy vyžadovanej zákonom a v prípade negatívneho rozhodnutia ku zmluve nedôjde (§ 47 Obč. zák.). Odvolací súd vôbec nevysvetlil, prečo v rozpore s týmto jeho záverom vyslovil, že „Zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou č. **X**“ zo dňa 27.2.1998 zanikla, keď podľa tohto jeho názoru ani nevznikla.

Odstránené: 1947/1998

Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na to, že podľa ustanovenia § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluva odstúpením od nej zaniká zásadne ex nunc a nie ex tunc.

Názor odvolacieho súdu, že ak podľa ustanovenia § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu a tento vydá „negatívne“ rozhodnutie, zmluva nevzniká, je nesprávny.

Od vzniku zmluvy je potrebné odlišovať jej účinnosť. Účinnosť zmluvy je stav, keď nastávajú jej právne účinky. Vo väčšine prípadov vznik a účinnosť zmluvy nastane v jednom okamihu. Ustanovenie § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka rieši iba účinnosť zmluvy a predpokladá, že už predtým vznikla. Ved' nadobudnúť právne účinky môže iba právny úkon, ktorý už vznikol.

V danom prípade sa žalovaný v 1. rade a spoločnosť **D**, a. s., v „Zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. **X**“ zo dňa 27.2.1998 dohodli, že ak Protimonopolný úrad neschváli koncentráciu podľa § 10 zákona č. 188/1994 Z.z., žalovaný v 1. rade môže odstúpiť od tejto zmluvy. Táto zmluva zanikla dňa 2.2.1999, keď oznámenie žalovaného v 1. rade bolo doručené spoločnosti **D**, a. s.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: DANUBIAPRINT

Názor odvolacieho súdu, podľa ktorého: „...súdny exekútor po tom, čo spoločnosti **D**, a.s. bolo doručené oznámenie o odstúpení žalovaného v 1. rade od zmluvy č. **X** zo dňa 27.2.1998, teda od 2.2.1999, nemohol v exekúcii, čo do cenných papierov, ktoré boli predmetom tejto zmluvy, pokračovať, lebo tieto cenné papiere prestali byť vzhľadom na § 351 ods. 2 Obch. zák. vlastníctvom spoločnosti **D**, a. s., je nesprávny.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: DANUBIAPRINT

Žalobca zastáva názor, že právny názor súdu prvého stupňa o právnych následkoch odstúpenia od zmluvy o prevode a o možnom zákonnom postupe predávajúceho v takom prípade je správny.

Správnosť tohto názoru súdu prvého stupňa je možné oprieť aj o ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení svojho rozsudku zo dňa 21.8.1997 sp. zn. 3 Cdo 151/1996, uverejnenom v časopise „Zo súdnej praxe“ v čiasťke 6/1997 pod č. 59, vyslovil svoj názor o právnych účinkoch a následkoch odstúpenia od kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom adresovaným druhej zmluvnej strane, ktorým sa ruší zmluvný záväzkovoprávny vzťah, čím obligačné účinky kúpnej zmluvy zanikajú. V prípade, že už nastali vecnoprávne účinky zmluvy, pretože už bolo na základe takejto zmluvy vložené vlastnícke právo do katastra, zánikom zmluvy nezanikajú tiež vecnoprávne účinky vkladu; tieto zostávajú zachované, lebo v ňom nejde o právny úkon medzi účastníkmi zmluvy, ale o konštitutívny zápis, ktorý bol

výsledkom správneho rozhodovania príslušného správneho orgánu. Z uvedeného teda vyplýva, že samotné odstúpenie predávajúceho od kúpnej zmluvy, ako jednostranný právny úkon, neznamena, že sa bez ďalšieho obnovilo jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom prevodu. Konštitutívne (právotvorné) účinky vkladu do katastra nehnuteľností, ak nebude medzi zmluvnými stranami sporná otázka platnosti odstúpenia od zmluvy, môžu byť odstránené tak, že bude pre predávajúceho zapísané vlastnícke právo do katastra na základe dohody účastníkov. Ak otázka platnosti odstúpenia od zmluvy je medzi zmluvnými stranami sporná, vlastnícke právo predávajúceho môže byť zapísané do katastra nehnuteľnosti jedine na základe rozhodnutia súdu.

Tento právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je analogicky aplikovateľný aj pre odstúpenie od zmluvy o odplatnom prevode zaknihovaných akcií, pretože právna povaha evidencie zaknihovaných cenných papierov v rozhodujúcom čase (t.j. za účinnosti zákona č. 600/1992 Zb.) bola obdobná, ako evidencia nehnuteľností, pričom úlohy a kompetenciu „príslušného správneho orgánu“ vykonával žalovaný v 2. rade a proces nadobudnutia zaknihovaných cenných papierov tak, ako nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, bol „dvojfázový“.

Prvou fázou nadobudnutia zaknihovaného cenného papiera prevodom bolo uzavretie zmluvy o jeho prevode podľa ustanovenia § 13 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch záväzok previesť zaknihovaný cenný papier bol splnený registráciou prevodu, vykonanou na základe príkazu na registráciu prevodu zaknihovaného cenného papiera.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch registráciou prevodu zaknihovaného cenného papiera bolo vykonanie zápisu v zákonom ustanovenej evidencii zaknihovaných cenných papierov, a to na ľarchu účtu prevodcu a v prospech účtu nadobúdateľa a zápis na oboch účtoch bolo S povinné vykonať k tomu istému dňu.

Odstránené: stredisko

Z ustanovení § 13 a § 21 ods. 1 a 2 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch je zrejmé, že zmluva o prevode zaknihovaného cenného papiera mala iba obligračný účinok (t.j. prevodca zaknihovaného cenného papiera má záväzok previesť cenné papiere), ale samotným uzavretím takejto zmluvy zaknihované cenné papiere ešte neprešli do majetku nadobúdateľa.

Druhá fáza nadobudnutia zaknihovaného cenného papiera prevodom sa začínala podaním príkazov prevodcu a nadobúdateľa a bola ukončená vykonaním zápisu na ťarchu účtu prevodcu a v prospech účtu nadobúdateľa. Teda registrácia prevodu zaknihovaného cenného papiera mala jednoznačne konštitutívny charakter.

Skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy o odplatnom prevode zaknihovaných cenných papierov v danom prípade sa uskutočnilo podľa Obchodného zákonníka a nie podľa Občianskeho zákonníka, nemá vplyv na použiteľnosť citovaného názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danom prípade.

Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že ak predávajúci odstúpil od zmluvy o odplatnom prevode zaknihovaných akcií, mohol predávajúci (v danom prípade žalovaný v 1. rade) dať príkaz na registráciu prechodu akcií, ktoré boli predmetom tejto zmluvy, jedine vtedy, ak medzi ním a kupujúcim nebola sporná otázka platnosti odstúpenia od zmluvy, a ak sa dohodol s kupujúcim o vzájomnom majetkovom vysporiadaní, alebo ak kupujúci iným spôsobom prejavil vôľu vrátiť akcie. V prípade, že medzi účastníkmi zmluvy o odplatnom prevode zaknihovaných akcií otázka platnosti odstúpenia predávajúceho od tejto zmluvy bola sporná, mohol predávajúci dať príkaz na registráciu prechodu akcií iba na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Žalovaný v 2. rade, ako osoba, ktorá viedla evidenciu zaknihovaných cenných papierov, mohol vykonať registráciu prechodu na základe príkazu predávajúceho jedine vtedy, ak mu predávajúci relevantným spôsobom preukázal vôľu kupujúceho vrátiť akcie, alebo predložil právoplatné rozhodnutie súdu.

Žalovaný v 1. rade žiadnym spôsobom nepreukázal vôľu spoločnosti **D**, a. s., že mu akcie vracia. Spoločnosť **D** po doručení upovedomenia o začatí exekúcie č. Ex 109/98 zo dňa 10.12.1998 ani nemohla urobiť prejav vôle vrátiť predmetné akcie žalovanému v 1. rade, nakoľko súdny exekútor jej zakázal nakladať s týmito akciami.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIASPRIN
T, a. s.,

Samotná právna úprava právnych následkov odstúpenia od zmluvy o odplatnom prevode akcií (§ 13 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch; § 351 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka a § 451, § 457 a § 489 Občianskeho zákonníka) vylučuje správnosť názoru odvolacieho súdu o právnych následkoch odstúpenia od zmluvy o odplatnom prevode akcií. Keby bolo pravdou, že odstúpenie od zmluvy o odplatnom prevode akcií predávajúcim je samo osebe dôvodom pre obnovenie pôvodného stavu, právne predpisy by neupravovali postup po odstúpení od takejto zmluvy. Práve tým, že právna úprava odstúpenia od zmluvy o odplatnom prevode akcií chápe odstúpenie ako vznik nového záväzkového vzťahu a určuje osobitný postup pri vyporiadaní nárokov účastníkov zrušenej zmluvy, ktorý účastníci zrušenej zmluvy musia dodržať, je vyjadrené, že navrátenie do pôvodného stavu nemôže nastať bez ďalšieho. Aj preto právny názor súdu prvého stupňa o následkoch odstúpenia od zmluvy o odplatnom prevode akcií je správny.

Ani podľa súdnej praxe nie je odstúpenie od zmluvy o odplatnom prevode akcií predávajúcim samo osebe dôvodom pre obnovenie pôvodného stavu.

Podľa ustálenej judikatúry súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 4.10.1974 spis. Zn. 3 Cz 49/74, Zborník stanovísk, správ o rozhodnutí najvyšších súdov IV. s. 640) ani súd nesmie bez vzájomného zaviazania účastníkov zrušenej zmluvy vrátiť druhému všetko, čo dostali na základe tejto zmluvy, vyhovieť žalobe o vrátenie plnenia zo zrušenej zmluvy, resp. o vydanie bezdôvodného obohatenia. Keby súd uložil iba jednému z účastníkov zrušenej zmluvy povinnosť vrátiť druhému, čo od neho dostal, ten druhý účastník by bol naďalej bezdôvodne obohatený, takže by trval stav odporujúci stavu dovolenému ustanovením § 457 Občianskeho zákonníka,

Žalovaný v 2. rade ako právnická osoba, ktorá vedie evidenciu zaknihovaných cenných papierov, nie je oprávnená riešiť právne vzťahy a zasahovať do právnych vzťahov iných osôb bez ich súhlasu, alebo bez rozhodnutia príslušného štátneho orgánu (napr. súdu). Okrem toho žalovaný v 2. rade pri vrátení zaknihovaných akcií na účet prevodcu nesmie vytvoriť taký stav (t.j. taký stav, ktorý odporuje ustanoveniam § 457 Občianskeho zákonníka a § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka), aký by nemohol vytvoriť ani súd. Preto žalovaný v 2. rade sa musí presvedčiť o tom, či synalagmatické záväzky predávajúceho a kupujúceho, vzniknuté odstúpením od zmluvy o odplatnom prevode, boli splnené, resp., či je vôbec potrebné medzi nimi vzájomné majetkové vypořádanie.

Žalobca zastáva názor, že postup súdneho exekútora bol v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a v ďalšom pre posúdenie nesporne kľúčovej otázky, či bolo možné postihnúť a následne v exekúcii predať cenné papiere nachádzajúce sa na majetkovom účte povinného, potom žalobca tvrdí nasledovné:

Predmetné akcie boli vydané v zaknihovanej podobe. Zaknihované cenné papiere existujú iba ako elektronický zápis v zákonom ustanovenej evidencii cenných papierov, vedenej žalovaným v 2. rade. Z povahy evidencie zaknihovaných cenných papierov je zrejmé, že tieto akcie sú v držbe osoby, na účte ktorej sú evidované (v tomto prípade presnejšie ide o držbu práva k predmetným akciám spoločnosťou D, a. s., podľa ustanovenia § 129 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Odstránené: DANUBIAPRINT

Nespornými okolnosťami sú, že:

- žalovaný v 1. rade odstúpil od „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X“ zo dňa 27.2.1998 až po začatí exekúcie voči spoločnosti D, a. s. a po doručení upovedomenia o začatí exekúcie a po podaní príkazu exekútora na pozastavenie výkonu práva tejto spoločnosti nakladať s predmetnými akciami,
- predmetné akcie až do dňa 1.4.1999 boli evidované na účte spoločnosti D,

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

a. s. (teda až do tohto dňa boli tieto akcie v držbe spoločnosti D, a. s.).

Odstránené: DANUBIAPRINT

Z týchto okolností plynie, že v čase začatia exekúcie majiteľom predmetných akcií bola spoločnosť D, a. s. a exekútor bol oprávnený postihnúť predmetné akcie. Exekútor nebol povinný skúmať, či spoločnosť D, a. s., vedená ako majiteľ predmetných akcií, zostala skutočným majiteľom týchto akcií aj po začatí exekúcie a pozastavení výkonu jej práva nakladať a od účinnosti odstúpenia žalovaného v 1. rade od „Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X“ zo dňa 27.2.1998 (t.j. od 2.2.1999) až do dňa 1.4.1999 tieto akcie boli nesporne na jeho majetkovom účte, z čoho plynie, že boli v držbe povinného.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: 1947/1998

Ak dôjde k spísaniu vecí, ktoré má povinný vo svojej držbe, avšak nie sú jeho majetkom, je samozrejmé, že do práv tretích osôb takto zasahovať nemožno, a že musia mať možnosť sa takémuto postihnutiu majetku brániť. Prostriedkom ochrany tretích osôb je v zmysle Exekučného poriadku žaloba o vylúčenie vecí z výkonu rozhodnutia podľa ustanovenia § 55.

Je skutočnosťou, že žalovaný v 1. rade vedel o tom, že predmetné akcie sú predmetom exekučného konania. Táto skutočnosť je potvrdená jeho listom zo dňa 2.3.1999 číslo 9-193/99, ktorým požiadal súdneho exekútora, aby uvoľnil predmetné akcie ich vypustením z predmetu exekúcie. Teda žalovaný v 1. rade si bol vedomý toho, že začatá exekúcia bráni tomu, aby mu boli predmetné akcie vrátené. Za týchto okolností je zrejmé, že žalovaný v 1. rade vedome konal v príkrom rozpore so zákonom.

Keď sa domnieval, že došlo ku zmene a sa stal majiteľom predmetných akcií, mohol si uplatniť svoje právo jedine podaním vylučovacej žaloby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku.

Žalovaný v 2. rade musel vedieť aj o tom, že tieto akcie môžu byť zbavené účinku začatého exekučného konania jedine rozhodnutím súdu na základe vylučovacej žaloby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podľa názoru žalobcu v predmetnej veci je rozhodujúce, že nezákonný postup žalovaných v 1 a 2. rade sa dotkol takých akcií, ktoré boli v každom prípade v držbe, ak nie vo vlastníctve spoločnosti D, a. s. (t.j. povinného) a nezvratne boli predmetom exekúcie, keď boli spísané súdnym exekútorom, ako majetok povinného. Preto žaloba žalobcu je opodstatnená a zodpovednosť žalovaných v 1. a 2. rade za škodu by obstála aj vtedy, keby sa spoločnosť D, a s., nebola stala majiteľom predmetných akcií. Aj vtedy by sa bol mal žalovaný v 1. rade domáhať vydania predmetných akcií od spoločnosti D, a s. a ich vylúčenia z exekúcie na súde.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Od 28.12.1992 do 31.12.2001 ustanovenia § 20 a § 21 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch platili v nasledovnom znení:

Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, stáva sa kupujúci majiteľom listinného cenného papiera, aj keď predávajúci nemal právo tento cenný papier previesť, ibaže kupujúci v čase prevodu vedel, že predávajúci nemá právo cenný papier previesť.

Žalobca ani v čase uzavretia zmluvy medzi ním a súdnym exekútorom o prevode predmetných akcií (t.j. dňa 5.2.1999) a ani v deň 25.3.1999, keď aj on, aj súdny exekútor dali žalovanému v 2. rade obsahovo zhodné príkazy na registráciu prevodu predmetných akcií z účtu spoločnosti D, a s., na účet žalobcu, nielen že nemal vedomosť o tom, že spoločnosť D, a s., nie je majiteľom týchto akcií, ale ani nejakú pochybnosť o vlastníctve predmetných cenných papierov, ktoré obligačne nadobudol. Preto z citovaných ustanovení zákona č. 600/1992 Zb. plynie, že by sa žalobca bol stal majiteľom predmetných akcií aj vtedy, keby sa spoločnosť D, a s., nebola stala majiteľom týchto akcií. Registráciu prevodu predmetných akcií z účtu spoločnosti D, a s., na účet žalobcu práve a jedine znemožnili svojím protizákonným postupom žalovaní v 1. a 2. rade.

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Odstránené: DANUBIAPRINT

Žalovaní v písomných vyjadreniach k podanému dovolaniu navrhli dovolanie zamietnuť, pričom poukázali na správnosť rozsudku odvolacieho súdu. Žalovaný v 2. rade navyše uviedol, že jeho súčasné označenie je: C, IČO: X.

Odstránené: Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a. s.

Odstránené: 31 338 976, so sídlom ulica 29. augusta č. 1/A

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok je prípustný, dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal rozsudok odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Odvolaciemu súdu nemožno uprieť snahu správne sa vypoariadať so všetkými spornými skutkovými otázkami, ako aj s pomerne zložitými právnymi otázkami, čo okrem iného vyplýva aj z rozsiahleho odôvodnenia jeho rozsudku, avšak napriek takémuto prístupu k veci dovolací súd jeho skutkové závery považuje za predčasné a pokiaľ ide o právne závery, tých je v jeho rozsudku niekoľko, avšak sú navzájom rozporné a navzájom sa vylučujú.

Na rozdielnosť skutkových zistení súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu v zásade správne a podrobne poukazuje žalobca v podanom dovolaní. Občiansky súdny poriadok nevyklučuje v odvolacom konaní rozhodnúť na základe skutkového stavu, ktorý je iný, ako ho ustálil súd prvého stupňa. Takýto postup umožňuje ustanovenie § 220 ods. 2 OSP, podľa ktorého odvolací súd môže zmeniť rozhodnutie i vtedy, ak po doplnení dokazovania je skutkový stav veci zistený tak, že možno o veci rozhodnúť. V odvolacom dokazovaní však dokazovanie doplnené nebolo, pričom odvolací súd podľa odôvodnenia jeho rozsudku podľa tohto ustanovenia ani nepostupoval, ale rozsudok súdu prvého stupňa zmenil podľa ust. § 220 ods. 1 OSP. Podľa tohto ustanovenia však odvolací súd môže zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa iba vtedy, ak tento rozhodol nesprávne, hoci správne zistil skutkový stav. Aký skutkový stav zistil súd prvého stupňa, to je uvedené v odôvodnení jeho rozsudku. Ak tento skutkový stav odvolací súd považuje za správny, t.j. predovšetkým zodpovedajúci vykonanému dokazovaniu, potom v zmysle ust. § 220 ods. 1 OSP môže zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak tento nerozhodol správne. Avšak ak odvolací súd skutkový stav uvedený v rozsudku súdu prvého stupňa nepožuje za správny a pri rozhodovaní považuje za potrebné vychádzať z iného skutkového stavu, potom k tomuto inému

skutkovému stavu môže dospieť iba na základe doplneného dokazovania, ktoré však v odvolacom konaní doplnené nebolo.

Odvolací súd značnú časť skutkových záverov, a to odlišných od súdu prvého stupňa vyvodzuje z obsahu exekučného spisu Er 1582/98. Odvolací súd obsah tohto spisu na odvolacom pojednávaní neoznámil, dôkaz ním nevykonal, čím účastníkom nedal možnosť, aby sa k tomuto dôkazu vyjadrili. Dôkaz nevykonaný, alebo dôkaz vykonaný v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom nemôže byť predmetom hodnotenia dôkazov podľa ust. § 132 OSP a súd nemôže z neho prihliadať. Skutkové závery odvolacieho súdu takto nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Pokiaľ ide o právne závery odvolacieho súdu, tieto sú rozporné. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd vychádzal z troch verzií právneho stavu, ktoré popri sebe nemôžu obstáť a pre nedostatok bližšieho zdôvodnenia dovolací súd s ich správnosťou nemôže sa stotožniť.

V rámci prvej právnej verzie (č.l. 7 posledný odsek a č.l. 7 p.v. ods. 1 – 3 rozsudku odvolacieho súdu) odvolací súd konštatuje, že zmluva z 27.2.1998 č. ~~X~~ o odplatnom prevode akcií v prospech spoločnosti ~~D~~, uzatvorenej podľa zák. č. 92/1991 Zb. je zmluvou, ktorá „priam podmieňuje nejednotný a chaotický výklad“. V tomto smere odvolací súd predovšetkým spochybňuje článok VIII. Zmluvy, upravujúci odstúpenie od zmluvy, považuje ho prinajmenšom za nejasný, pričom dochádza k záveru, že ak zmluva vyžaduje obligatórne rozhodnutie Protimonopolného úradu, jej úprava o možnosti odstúpenia (zrejme sa má na mysli len odstúpenie z dôvodu, že Protimonopolný úrad súhlas neudelí) „nemá miesta“, keďže ide o náležitosť zmluvy podľa ust. § 47 OZ.

K tomuto neurčitému právnemu názoru odvolacieho súdu (keďže výslovne nekonštatuje, či ide o platnú časť zmluvy, resp., či nadobudla účinnosť, alebo došlo k jej zrušeniu) dovolací súd považuje za potrebné uviesť (aj keď niektoré skutkové otázky sú sporné), že uvedený právny názor odvolacieho súdu nemá

Odstránené: 1947/1998

Odstránené: DANUBIAPRINT

oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Z obsahu zmluvy z 27.2.1998 (č.l. 204 - 210) vyplýva, že ide o zmluvu uzavretú podľa zák. č. 92/1991 Zb. Spôsob prevodu sporných akcií je zmluvne upravený tak, že je potrebné postupovať podľa zák. č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch. Zo žiadneho ustanovenia zák. č. 92/1991 Zb. nevyplýva, že by k nadobudnutiu účinnosti zmluvy, uzavretej podľa tohto zákona bol potrebný súhlas Protimonopolného úradu. To nevyplýva ani zo zák. č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže. Ak by k nadobudnutiu účinnosti zmluvy takýto súhlas bol potrebný, potom by záporné právoplatné rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky malo za následok, že sa zmluva zrušuje, a to od začiatku (ex tunc). Odvolací súd však pri aplikácii § 47 ods. 1 OZ k takémuto záveru aj dospel, pričom vychádzal z ust. § 14 ods. 1 písm. b/ zák. č. 92/1991 Zb., ktoré ustanovenie však iba umožňuje F odstúpiť od privatizačnej zmluvy v prípade jej neschválenia Protimonopolným úradom Slovenskej republiky. Toto ustanovenie ale nestanovuje, že účinnosť zmluvy je podmienená súhlasom tohto orgánu.

Odstránené: FNM

Vzhľadom na uvedené dovolací súd konštatuje, že účastníci zmluvy z 27.2.1998 správne v čl. 18 sa dohodli, že F je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak súhlas Protimonopolného úradu Slovenskej republiky nebude daný. Tento orgán vo veci rozhodol rozhodnutím z 29.1.1999 č. 99/FV/P/2/24 tak, že koncentráciu uskutočnenú na základe zmluvy z 27.2.1998 zakázal. Toto rozhodnutie bolo vydané v osobitnom správnom konaní, keď vychádza zo stavu, že uvedenou zmluvou ku koncentrácii už došlo, ak by zmluva nebola účinná, táto koncentrácia by ešte právne neexistovala a Protimonopolný úrad by túto otázku mohol posudzovať predbežne na základe ust. § 19 ods. 4 zák. č. 188/1994 Z.z., keď podnikateľ oznamuje úradu zámer nadobudnúť majetok, na ktorý sa vzťahuje tento zákon. V danom prípade však na úrade začalo konanie podľa § 9 ods. 4 zák. č. 188/1994 Z.z., t.j., keď ide o prípady, keď ku koncentrácii už došlo. Pokiaľ účastníci v čl. VIII. by si nedohodli možnosť odstúpenia od zmluvy pre prípad neudelenia súhlasu, alebo ak F z nejakého dôvodu od zmluvy neodstúpil, potom by podnikateľ D odstránenie koncentrácie musel riešiť iným spôsobom, napr. odpredajom akcií, alebo ich častí.

Odstránené: FNM

Odstránené: FNM

Odstránené: DANUBIAPRINT

V tretej verzii právneho názoru odvolací súd uvádza, že k zrušeniu zmluvy zo dňa 27.2.1998 došlo na základe odstúpenia (v prvých dvoch verziách, ako už bolo uvedené, konštatoval, že odstúpenie od zmluvy dohodnúť nebolo možné a k zrušeniu zmluvy došlo tým, že nebol daný súhlas podľa § 47 OZ). V tomto smere poukazuje na znenie § 349 ods. 1 Obch. zák. s tým, že v dôsledku odstúpenia zmluva zanikla dňa 2.2.1999. Tento právny názor odvolacieho súdu síce právne relevantný je, avšak tento fakt bez ďalšieho nepredukuje, či konaním žalovaných ohľadne sporných akcií došlo, alebo nedošlo k porušeniu zákona. Pre správne posúdenie tejto otázky je nevyhnutné dôsledne sa vypoariadať s priebehom a stavom exekučného konania Er 1582/98, čo síce odvolací súd sčasti aj urobil, ale jeho právne závery sú predčasné, pretože dôkaz týmto spisom nevykonal. Dovolateľ dôvodne v dovolaní poukazuje na to, že ak postup súdneho exekútora (s ktorým žalobca mal uzavretú zmluvu o budúcej zmluve) bol v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, a teda následne či bolo možno postihnúť a následne predať sporné cenné papiere. S tým potom súvisí aj otázka, či žalovaný 2/ bol povinný splniť príkaz exekútora. S tvrdením žalobcu, že stav exekučného konania ohľadne sporných akcií bol taký, že ohľadne nich bolo možné postupovať iba podľa ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, t.j. podaním vylučovacej žaloby odvolací súd sa nevyporiadal. Tiež sa nevyporiadal s ďalšími tvrdeniami žalobcu týkajúcimi sa konkrétnych zákonných ustanovení, ktoré žalovaní podľa neho porušili, keď navyiac bez akéhokoľvek skutkového podkladu dospel k záveru, že žalobca a súdny exekútor vedeli, resp. museli vedieť o tom, že došlo k odstúpeniu od privatizačnej zmluvy. To, že súdny exekútor prípadne vedel, že od privatizačnej zmluvy je možné odstúpiť, ešte bez ďalšieho neznamená, že vedel aj o tom, že k odstúpeniu od zmluvy došlo. Odvolací súd správne vychádzal z toho, že zápis do registra, vedeného v tom čase S. cenných papierov, má, až na výnimky, deklaratórny charakter. Dovolací súd k tomu dodáva, že tento zápis sa neuskutočňuje na základe správneho konania a zápis nemá povahu rozhodnutia, ktoré by bolo možné preskúmať v správnom konaní. Ide výlučne o evidenčné otázky, majúce význam predovšetkým pre obchodovanie s cennými papiermi. S. cenných papierov zápis vykonalo spravidla na príkaz oprávnenej osoby. Z tohto hľadiska pre výsledok sporu je

Odstránené: Strediskom

Odstránené: Stredisko

zrejme rozhodujúce, či žalovaný v 1. rade bol oprávnenou osobou takýto príkaz žalovanému v 2. rade dať, a teda, či žalovaný v 2. rade bol povinný ho splniť, a to predovšetkým vzhľadom na prebiehajúce exekučné konanie. Závery odvolacieho súdu, týkajúce sa exekučného konania, ako už bolo uvedené vyššie, nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. októbra 2007

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: