

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tost/50/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100177
Dátum vydania rozhodnutia: 11. decembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100177.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom 11. decembra 2018 v Bratislave v trestnej veci obvinených Ing. Q. F. a spol., pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. a iné, o sťažnostiach obvinených Ing. Q. F. a RNDr. V. O. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 14. novembra 2018, sp. zn. 5 Tp 13/2018, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. dopĺňa s a napadnuté uznesenie nasledovným výrokom: Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. návrh na prijatie peňažnej záruky Ing. Q. F. s a z a m i e t a .II. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených Ing. Q. F. a RNDr. V. O. s a z a m i e t a j ú .

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej aj „prvostupňový súd“) uznesením zo 14. novembra 2018, sp. zn. 5Tp 13/2018, výrokom I. podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosti obvinenej Ing. Q. F., nar. X. X. XXXX v B., trvale bydliskom O. - B., O. XXXX/XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava, zo 17. októbra 2018, a obvineného RNDr. V. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bydliskom V. J. XXXX/X, O., t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava z 22. októbra 2018, o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, II. v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvinenej Q. F. zo 17. októbra 2018 neprijal, III. podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvinenej Ing. Q. F. a obvineného RNDr. V. O. dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil. Ihneď po vyhlásení tohto uznesenia podali proti nemu obvinení Ing. Q. F. a RNDr. V. O. sťažnosti. Spis so sťažnosťami bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu sťažnostnému predložený 28. novembra 2018. Ing. F. v sťažnosti namietala, že sa skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu nedopustila, obvinenie je nedôvodné a nie sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por. Nejestvuje dôkaz o tom, že by pre seba alebo iného, sama alebo cez sprostredkovateľa prijala, žiadala alebo si nechala sľúbiť úplatok ako ani o tom, že by jej niekto úplatok poskytol alebo sľúbil. Obvinenie je založené výlučne na jej právomociach, vyplývajúcich z pracovného zaradenia a na nepodložených dohadoch svedkov a OČTK. Návrh na vzatie do väzby bol založený na skutočnosti, že v trestnej veci je potrebné vypočuť svedkov a spoluobvinených, na ktorých by mohla pôsobiť kolúzne. V konaní už vypovedali viacerí svedkovia, žiaden ju však s trestnou činnosťou nespojil, nie sú známe plánované výsluchy svedkov, nie je teda jasné, koho by

mohla ovplyvňovať, úkony znaleckého dokazovania, ktoré vyšetrovateľ v prípravnom konaní vykonáva nemožno z jej strany žiadnym spôsobom ovplyvňovať alebo mariť. Ďalšie trvanie väzby nemožno odôvodniť teoretickou potrebou možného vypočutia aj bližšie nestotožnených osôb, u ktorých nie je zrejmé k čomu a ku ktorým obvineným by mohli vypovedať, resp. či také osoby existujú (nález Ústavného súdu Českej republiky č. 18/21 Zbierky, sp. zn. IV. ÚS 257/200). Do dnešného dňa nebolo rozhodnuté o sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo 7. augusta 2018, ktoré tak nenadobudlo právoplatnosť, rozširovanie obvinenia preto považuje za hrubo nezákonné. Rozhodnutia o vzatí do väzby sú založené na dôkazoch a skutočnostiach, ku ktorým sa nemala možnosť vyjadriť. Vyšetrovateľ PZ sprístupnil obhajcom spis až 15. augusta 2018, v čase rozhodovania o väzbe mala k dispozícii len uznesenie o vznesení obvinenia a návrh na vzatie do väzby. Došlo k hrubému porušeniu práva na obhajobu, jej práva vyjadriť sa ku všetkým dôkazom a odňala sa jej možnosť konať pred súdom. Neobstarávajú sa dôkazy o tom, že sa na objasňovanej trestnej činnosti nepodieľala, dôkazom svedčiacim v jej prospech sa dáva iný význam nelogickým spájaním s nesúvisiacimi skutočnosťami. V návrhu na vzatie do väzby žiadne konkrétne skutočnosti, nasvedčujúce obave z kolúzie nie sú, je neprípustné dôvod väzby založiť na povahe a charaktere vyšetrovanej trestnej činnosti, inak by bol dôvod kolúzneho väzby daný v každej korupčnej veci. Hypotetické obavy, z ktorých vychádza prokurátor, že by obvinený mohol konať kolúzne, na kladné rozhodnutie o vzatí do väzby nestačia. Obava z kolúzneho konania musí vyplývať z konkrétnych skutočností a dôkazov v spise. Prokurátor návrh odôvodnil tým, že sa sťažovateľka bude kontaktovať na osoby spolupodieľajúce sa na páchaní trestnej činnosti, taktiež prvostupňový súd konštatoval, že doposiaľ neboli vypočutí svedkovia dôležití pre trestné konanie a vzhľadom na postoj obvineného v trestnej veci hrozí obava marenia dôkazov, ktorá úvaha v spojení s charakterom trestnej činnosti nepostačuje na dôvodnosť väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Pokiaľ existuje svedok, ktorého výpoveď by mohla byť pre trestné konanie kľúčová, je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní (OČTK) vypočuť ho bez zbytočného odkladu, z doterajšieho priebehu je však zrejmé, že takáto osoba neexistuje. Neopodstatnená je aj obava z pokračovania v trestnej činnosti podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V zmysle § 66 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe služobný úrad zaradí štátneho zamestnanca mimo činnnej štátnej služby, ak bol obvinený zo spáchania úmyselného trestného činu a jeho ďalšie vykonávanie štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby. Zaradenie mimo činnú štátnu službu trvá podľa § 66 ods. 5 písm. b/, 6 cit. zák. do skončenia trestného stíhania, väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tak nie je prítomný. Pokiaľ by súd dospel k názoru, že dôvody väzby sú dané, poukázala na uznesenie najvyššieho súdu zo 14. augusta 2018, sp. zn. 2 Tost 32/2018, podľa ktorého je v jej prípade možnosť nahradenia väzby v súlade s čl. 5 ods. 3 Dohovoru a tento rovnako ako čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy v sebe zahrňuje možnosť prepustenia počas konania podmieneného zárukou, pričom záruka má prednosť pred pokračovaním väzby (III. ÚS 478/2015). Väzba predstavuje najzávažnejší zásah do základných práv a slobôd obvineného, vnímaný ako opatrenie výnimočnej povahy - ultima ratio, zdôraznila zásadu primeranosti, zdržanlivosti a subsidiarity. Poukázala na doterajšiu bezúhonnosť, má podozrenie na onkologické ochorenie, vyšetrenia však museli byť prerušené. Je matkou 7-ročného syna, vzatím do väzby trpí dieťa aj blízka rodina. Deklarovala pripravenosť podrobiť sa dohľadu probačného a mediačného úradníka i za využitia technických prostriedkov s tým, že bude ČTK poskytovať súčinnosť pri vyšetrovaní a zúčastňovať sa všetkých potrebných vyšetrovacích úkonov. Rovnako je ochotná zložiť peňažnú záruku vo výške 5.000,- eur, zo sporiaceho účtu. Záruku za osobu je ochotný prevziať aj dôstojný farár Rhd. I. S., správca farnosti v O. Q., ktorý od detstva pozná sťažovateľku i celú jej rodinu. Priložila aj písomný sľub v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. V súlade s § 79 ods. 3 Tr. por. žiadala, aby bola prepustená na slobodu. RNDr. V. O. sťažnosť proti napadnutému uzneseniu odôvodnil tým, že po riadnom konkurze 1. septembra 2017 nastúpil na Okresný úrad Bratislava, odbor životného prostredia, oddelenie štátnej vodnej správy ako referent. Vedúca oddelenia, JUDr. X., mu zadávala a kontrolovala prácu a vie, že mal pridelené oblasti za troch referentov. V sťažnosti priblížil okolnosti zásahu (prehliadky) vykonanej NAKA 7. augusta 2018 na okresnom úrade, pri ktorom príslušníci prehľadali kancelárie, odňali spisy a elektronické médiá, vzniesli obvinenie piatim osobám, vrátane sťažovateľa. Pred OČTK vypovedal 10. augusta 2018, bol zatknutý, obvinený, vypočutý a bolo prehľadané auto, ktorým sa vrátil z dovolenky, jeho veci boli zaistené. Návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ÚŠP GP) na vzatie do väzby bol opretý o mylné tvrdenia, že mal rozhodovaciu právomoc, bol vedúcim oddelenia a po ponechaní na slobode môže

pokračovať v trestnej činnosti. Má takmer 60 rokov, prudko sa mu zhoršuje zdravotný stav, za tri mesiace vo väzbe ošedivel, schudol 15 kg, bolia ho kĺby, má vrodenú vadu a chýbajú mu výživové doplnky, má problémy cukrovkou v dôsledku čoho sa mu zhoršuje zrak, citlivosťou zakončenia jemných nervov, nemá prístup k ortopedickým vložkám, z väzenskej obuvi sa mu zrútila klemba chodidla, jedno znamienko vykazuje rakovinové bujnenie, jeho brat teraz taktiež absolvoval operačné vybratie uzlín a ožarovanie, rastie a krváca mu niečo na hlasivkách, čo mu občas bráni v rozprávaní. Viac ako tri mesiace nedostal list od blízkych, žiaden telefonát, neboli povolené návštevy ani deťom, vždy sa dozvie o nepovolení návštevy deň po naplánovaní termínu. Od 4. septembra 2018 má napísané splnomocnenia na lízing, poštu, platby za dom, OČTK však text doposiaľ neodsúhlasili, takže notár nemôže overiť jeho podpis. Z toho je jasné, že mobily sú nefunkčné, navyše tam budú penále a pokuty. Lízingová spoločnosť, vzhľadom na chýbajúce platby dá dom do dražby, v dome je nefunkčné kúrenie, mrazy potrhajú sanitu a podlahy, čím dôjde k zdevastovaniu domu. Kladie sa mu za vinu, že sa snažil pomôcť známemu, ktorého pozná 33 rokov a tento viac ako dva roky nevedel získať stavebné povolenie, a teda nepriama korupcia, ktorú ihneď priznal a to, že dvom osobám poradil telefónne číslo na človeka, ktorý vie rozhodnutia urýchliť, za čo sťažovateľ nedostal žiadne peniaze. Zo spisu je však zrejmé, že jedna osoba zaplatila 1.500,- eur a známy mu oznámil, že vyplatil 5.000,- eur s DPH na nejakú zmluvu. Podľa listu prednostu okresného úradu JUDr. Q. S. je zaradený mimo činnú štátnu službu, v sociálnej i zdravotnej poisťovni má prerušené poistenie, ak bude stíhaný na slobode, podľa § 66 ods. 2 zák. č. 55/2017 Z. z. nebude vykonávať štátnu službu, iba sa mu obnovia poistenia. Považoval za neprijateľné posudzovanie jeho práce svedkom J., ktorý z úradu odišiel pol roka pred jeho nástupom, navrhol vypočuť vedúcu, JUDr. X. ohľadne výsledkov jeho práce. Nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka by mu umožnilo fyzicky zabezpečiť deti, pričom by sa kedykoľvek dostavil na výzvu OČTK. Nemá vedomosť o štúdiu či zdraví detí, boli mu zamedzené návštevy, korešpondencia. Vyhrotená ekonomická situácia vyústi do straty hmotného zázemia maloletých detí, po dlhšom čase môže nastať citové odlúčenie. Vyjadril ochotu pri stíhaní na slobode pomôcť OČTK s objasňovaním skutkov. Prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor ÚŠP GP“) sa k sťažnostiam obvinených nevyjadril. Najvyšší súd na podklade riadne a včas podaných sťažností preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že podané sťažnosti obvinených nie sú dôvodné. Podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu. Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Väzba obvineného je závažným zásahom do jeho práv a slobôd. Smie trvať len nevyhnutný čas. Ak dôvody väzby pominú, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu. Z predloženého spisu (spisu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 5Tp 13/2018, a vyšetrovacieho spisu Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry Bratislava, ČVS: PPZ-390/NKA-PK-BA-2018) vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa zo 7. augusta 2018 bolo vznesené obvinenie obvineným Ing. Q. F. v bodoch 3/, 4/ a 5/ pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák., v bode 6/ pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku v zmysle § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. a RNDr. V. O. v bodoch 1/, 3/ a 5/ za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák. a v bode 2/ za prečin nepriamej korupcie v zmysle § 336 ods. 1 Tr. zák. a ďalším obvineným na tom skutkovom základe, že v období od januára 2018 a naďalej, v Bratislave a na iných miestach na území Slovenskej republiky, osoby Ing. Q. F., RNDr. V. O., Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q. sa spojili za účelom páchania korupčných trestných činov a to prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q. sa spojili aj za účelom páchania legalizácie príjmu z trestnej

činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., kde Ing. Q. F. v čase spáchania skutku pracovne zaradená ako vedúca OU BA OSŽP a RNDr. V. O., v čase spáchania skutku pracovne zaradený ako referent oddelenia štátnej vodnej správy OU BA OSŽP, ako osoby disponujúce právomocou v konaniach vedených na OU BA OSŽP, v úmysle zadovážiť neoprávnený majetkový prospech pre seba, ako i pre fyzické osoby Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q., resp. pre nimi riadené právnické osoby vzájomne personálne alebo majetkovo prepojené spoločnosť P., a. s., IČO: XX XXX XXX, A., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, D., s. r. o., IČO: 50 XXX XXX, V., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, A. F. spol. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, E. „družstvo“, IČO: XX XXX XXX, E., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, H. F., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, J., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, J. U., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, M F., a. s., IČO: XX XXX XXX, Q. O. „družstvo“, IČO: XX XXX XXX, K., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, V. L., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, V. U., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, W. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, O.-O., a. s., IČO: XX XXX XXX, O., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, D. E., s. r. o., IČO: XX XXX XXX všetky so sídlom podnikania W. 1, O., GAJ., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom podnikania W. XX, O. a I., s. r. o., IČO: XX XXX XXX so sídlom podnikania B. K. I., R. X/X (ďalej len riadené spoločnosti), RNDr. V. O. a Ing. Q. F., prípravu podkladov a vydávanie kladných rozhodnutí a stanovísk podmieňujú poskytnutím finančnej hotovosti, ako úplatku, ktorého výška je určovaná individuálne podľa druhu žiadosti, úplatky od jednotlivých žiadateľov sú požadované prostredníctvom Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q., a to najmä formou mandátnych zmlúv uzatvorených v zmysle ustanovení § 566 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, predmetom ktorých sú „Prerokovanie podanej žiadosti na Okresnom úrade Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, za účelom získania kladného stanoviska alebo rozhodnutia“, pričom predmetné zmluvy a z nich vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony a viaceré bankové operácie cez nimi riadené spoločnosti, slúžia len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním: v bode 1/v presne nezistenom čase, niekedy v mesiacoch január a február roku 2018, vo vestibule budovy Okresného úradu Bratislava, Tomášikova ul. 46 (ďalej len „okresný úrad“) RNDr. V. O. ako zamestnanec oddelenia štátnej vodnej správy OU BA OSŽP, na osobnom stretnutí, v súvislosti so žiadosťami právnickej osoby V., s. r. o., so sídlom podnikania K.. Z. X/b. O., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „V., s. r. o.“) vedeným na OU BA OSŽP pod sp. zn. OU-BA-OSZP3 2018/21206/BEP/I.-vyj., si vyžiadal finančnú hotovosť vo výške 1.000,- eur ako úplatok od V. W., konateľa V., s. r. o., za to, že v týchto konaniach spracuje a pripraví kladné rozhodnutia v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vodný zákon“) v bode 3/v období najmenej od dňa 28. mája 2018 a naďalej, na presne nezistených miestach, na území Slovenskej republiky, Ing. Q. F., RNDr. V. O., Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q. v súvislosti so žiadosťou vedenou na OU BA OSŽP pod sp. zn. OU-BA-OSZP3 2018/7229/BEP/III-ozn., vo veci vydania vodoprávneho povolenia na objekt „SO 07 Vonkajšia kanalizácia jednotná, rozvody s prípojkami“, „SO 08 Vonkajšia kanalizácia dažďová“ a „SO 09 Vonkajší vodovod, rozvody s prípojkami“, ktoré sú súčasťou stavby: „NOVÉ VINICE - Skalická ulica Bratislava“, pre seba vyžiadali od V. W., konateľa právnickej osoby V., s. r. o., finančnú hotovosť vo výške 5.000,- € bez DPH, ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia v predmetnej veci, RNDr. V. O. spracoval podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré dňa 12. júna 2018 Ing. Q. F. podpísala a vydala, následne dňa 29. júna 2018, potom ako Ing. I. C. zabezpečil doručenie rozhodnutia pod sp. zn. OU-BA-OSZP3-2018/07229/BEP/III-SP-6180 zo dňa 12. júna 2018 V. W., na základe zmluvy o spolupráci medzi právnickými osobami V., s. r. o. a V. s. r. o., so sídlom podnikania W. X, O., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „V. s. r. o.“), v zastúpení MVDr. B. Q., ako aj na základe Ing. O. Y. predloženej faktúry č. 180601, vystavenej MVDr. B. Q., na sumu vo výške 6.000,- € s DPH, bankovým prevodom na účet číslo W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci právnickej osobe V. s. r. o., došlo k prijatiu finančných prostriedkov vo výške 6.000,- € s DPH ako úplatku, pričom predmetná zmluva slúžila na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, v bode 4/v období najmenej od dňa 28. mája 2018 a naďalej, na presne nezistených miestach, na území Slovenskej republiky, Ing. Q. F., Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q. v súvislosti s prerokovaním žiadosti „Obytné a administratívne centrum - Zmena účelu využitia kancelárskych priestorov na byty - 4NP, Trnavská - Tomášikova ul. Bratislava, kde ide o žiadosť o prehodnotenie a opravu stanoviska zmeny účelu a spôsobu využitia, a to v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov“ pre seba vyžiadali od V. W., konateľa právnickej osoby V., s. r. o., finančnú hotovosť vo výške 25.000,- € bez DPH, ako úplatok za získanie kladného záväzného

stanoviska OU BA OSŽP, následne Ing. O. Y. zabezpečil spracovanie notárskej zápisnice o úschove peňazí pod č. N 1166/2018, U 41/2018, ktorá bola dňa 31. júla 2018 V. W. na Notárskom úrade JUDr. H. Q. a JUDr. I. X. (ďalej len „notársky úrad“) podpísaná, z ktorej vyplýva, že V. W. za účelom získania záväzného stanoviska na OU BA OSŽP do 24:00 hod. dňa 7. augusta 2018 má vložiť do notárskej úschovy na depozitný účet notárskeho úradu, vedený v I. O. a. s., pod č. IBAN: W XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 30.000,- € s DPH a následne na základe notárskej zápisnice medzi právnickými osobami V., s. r. o. a V., s. r. o., po kladnom vydaní stanoviska, notárskym úradom formou bankového prevodu majú byť tieto finančné prostriedky poukázané na účet spoločnosti V. s. r. o., číslo účtu IBAN: W. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom služby z mandátnej zmluvy a notárskej zápisnice mali slúžiť výlučne na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, v bode 5/v období najmenej od dňa 24. júla 2018 a naďalej, na presne nezistených miestach, na území Slovenskej republiky, Ing. Q. F., RNDr. V. O., Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q. v súvislosti s prerokovaním žiadosti na OU BA OSŽP vo veci „Žiadosti o stanovisko k dokumentácii na územné rozhodnutie -Bytový dom Jelenia 13, rekonštrukcia a nadstavba bytového domu“, pre seba vyžiadali od V. W., konateľa právnickej osoby V., s. r. o., finančnú hotovosť vo výške 3.000,- € bez DPH, ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia v predmetnej veci, následne Ing. O. Y. zabezpečil spracovanie mandátnej zmluvy v zmysle ustanovení § 566 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 27. júla 2018, medzi spoločnosťami V., s. r. o., v zastúpení MVDr. B. Q. a V., s. r. o., v zastúpení V. W., pričom zmluva mala slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, v bode 6/v období najmenej od mesiaca máj roku 2018 a naďalej, na presne nezistených miestach, na území Slovenskej republiky, Ing. Q. F., Ing. O. Y., Ing. I. C. a MVDr. B. Q., v súvislosti s podanou žiadosťou právnických osôb A. R., a. s., so sídlom Q. XX, O. - Q. E. W. Q., IČO XX XXX XXX (ďalej len „A. R.“) a A. Y., a. s., so sídlom Q. XX, O. - Q. E. W. Q., IČO XX XXX XXX (ďalej len „A. Y.“), na OU BA OSŽP pre seba vyžiadali od Ing. O. Y., konateľa spoločnosti W., s. r. o., so sídlom podnikania I. XXXX/XXA, O., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „W. s. r. o.“) zastupujúceho spoločnosti A. R., a. s. a A. Y., a. s. na OU BA OSŽP, finančnú hotovosť najmenej vo výške 129.600,- € s DPH ako úplatok, za vydanie kladného stanoviska OU BA OSŽP, následne po vydaní rozhodnutia Ing. Q. F. zo dňa 15. mája 2018, formou mandátnej zmluvy spracovanej po vzájomnej dohode Ing. O. Y. a Ing. I. C., v zmysle ustanovení § 566 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, medzi právnickými osobami E-aukcie, s. r. o., so sídlom W. X, O., IČO XX XXX XXX (ďalej len „A. s. r. o.“), v zastúpení MVDr. B. Q. a W. s. r. o., v zastúpení Ing. O. Y., úplatok v celkovej výške 295.200,- € s DPH prijali, a to bankovými prevodmi v dňoch 27. júna 2018 a 09. júla 2018 z účtu právnickej osoby W. XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet právnickej osoby E-aukcie s. r. o. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom predmetné zmluvy slúžili výlučne na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním. Uznesením z 3. októbra 2018 bolo Ing. Q. F. rozšírené obvinenie za ďalší skutok kvalifikovaný ako pokračujúci obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. na skutkovom základe, že v súvislosti so žiadosťou vedenou na OU BA OSŽP vo veci vydania užívacieho povolenia na objekt „SO 03 Kanalizačná prípojka a areálová kanalizácia pre stavbu: Prístavba a prestavba objektu - Palisády 43, Bratislava prostredníctvom mandátnej zmluvy medzi P. a. s. a J. Y. a. s. spolu s Ing. Y. a Ing. C. pre seba žiadali hotovosť 1.500,- eur bez DPH od Ing. G. Z. konajúcej za J. Y. a. s. ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia v predmetnej veci Ing. C. zabezpečil podpis rozhodnutia OU-BA-OSZP3-2018/033185/BEP/I-6178 Ing. F. a suma 1.800,- eur bola na základe faktúry vystavenej Ing. Y. bezhotovostne prevedená na účet spoločnosti P. a. s. Ďalším uznesením z 3. októbra 2018 bolo rozšírené obvinenie Ing. Q. F. za obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku v zmysle § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., RNDr. V. O. za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. za dva skutky 1/ v súvislosti s prerokovaním žiadosti „o vyjadrenie k projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie pre stavbu BD so zelenou pavlačou“ prostredníctvom mandátnej zmluvy medzi P. a. s. a Ing. Q. W. konajúcou v mene X. V. pre seba vyžiadali s Ing. C. a Ing. Y. 5.000,- eur bez DPH ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia, ktoré spracoval RNDr. O. s dátumom 3. augusta 2018, 2/ v súvislosti s prerokovaním žiadosti vo veci „vyjadrenia k PDS - rekonštrukcia a predĺženie Tupého ul., k. ú. Vinohrady“ prostredníctvom mandátnej zmluvy medzi V. s. r. o. a O. E. s Ing. C., Ing. Y. a MVDr. Q. pre seba vyžiadali 1.500,- eur bez DPH od Q. O. konajúceho v mene O. O. ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia, ktoré zabezpečil Ing. C. od Ing. F. a následne MVDr. Q. za spoločnosť V. s. r. o. vyfakturoval sumu 1.800,-

eur, ktorá bola bezhotovostným prevodom zaplatená. Obvinená Ing. Q. F. bola vzatá do väzby uznesením sudcu pre prípravné konania ŠTS v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 9. augusta 2018, sp. zn. 5Tp 13/2018, z dôvodov v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por. v spojení s uznesením najvyššieho súdu zo 14. augusta 2018, sp. zn. 2 Tost 32/2018. Obvinený RNDr. O. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie ŠTS v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 12. augusta 2018, sp. zn. 5Tp 13/2018, z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por. v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 22. augusta 2018, sp. zn. 2 Tost 32/2018. Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR bola 19. októbra 2018 doručená žiadosť obvinenej Ing. Q. F. o prepustenie z väzby na slobodu. Prokurátor ÚŠP GP žiadosti nevyhovel, sudcovi pre prípravné konanie navrhol žiadosť zamietnuť podľa § 79 ods. 3 Tr. por. a ponechať ju vo väzbe. Navrhol ponúknutú záruku, náhradu s dohľadom mediačného a probačného úradníka a sľub neprijať a 31. októbra 2018 žiadosť obvinenej s vyjadrením predložil na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie. Dňa 25. októbra bola ÚŠP GP doručená žiadosť sťažovateľa RNDr. O. o prepustenie z väzby na slobodu. Prokurátor ÚŠP GP žiadosti nevyhovel a 31. októbra 2018 ju spolu s vyjadrením predložil na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie. V odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd konštatoval dôvodné podozrenie vo vzťahu k obvineným, opreté o doposiaľ nazhromaždené dôkazné prostriedky s tým, že obvinení dôvodnosť podozrenia nevyvrátili. V ďalšom odkázal na vyjadrenie prokurátora, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil. Za prelomovú považoval výpoveď Ing. I. C. z 25. októbra 2018, v mnohých smeroch potvrdzujúcu existenciu dôvodného podozrenia, že sa skutky mali stať tak, ako je to obvineným kladené za vinu. Spolu s výpoveďou MVDr. Q. a výpoveďami ďalších svedkov, činnosťou agenta, záznamami z použitia ITP a listinnými dôkazmi tieto podozrenie len potvrdzujú, pričom stíhané skutky majú znaky trestných činov. V súvislosti s dôvodmi väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por. sa stotožnil s dôvodmi uvádzanými prokurátorom ÚŠP GP o trvaní väzobných dôvodov. Mal danú dôvodnú obavu, že obvinení budú pôsobiť na svedkov alebo spoluobvinených či inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, ako aj pokračovať v trestnej činnosti. Samotná povaha a charakter vyšetrovanej trestnej činnosti spolu s organizovanosťou, plánovitosťou, premyslenosťou a vzájomnou previazanosťou páchatel'ov predstavujú v prípade prepustenia obvinených na slobodu predpoklad, že by medzi nimi došlo k vzájomnému kontaktu. Potenciálny okruh páchatel'ov trestnej činnosti tvoriacej predmet trestnej veci obvinených nie je ani po troch mesiacoch uzavretý, k všeobecným pomeroch, ako aj k rozhodnutiam je potrebné ešte vypočítať spolupracovníkov obvinených. V spojitosti s dôvodom väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zdôraznil, že podľa § 66 ods. 2 zák. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe v prípade prepustenia sťažovateľ'ov na slobodu nedochádza zo zákona automaticky k zaradeniu mimo štátnej služby, ale záleží to na rozhodnutí služobného úradu, ak dospeje k záveru, že ďalšie vykonávanie štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby. S poukazom na vyjadrené a status štátneho zamestnanca je zo strany Ing. F. a RNDr. O. stále daná obava z pokračovania v trestnej činnosti. Vo vzťahu k návrhom sťažovateľ'ky na nahradenie väzby zdôraznil, že je stíhaná pre obzvlášť závažný zločin, výnimočné okolnosti nahradenia väzby v zmysle § 80 ods. 2 Tr. por. však nevezhliadol. Samotná skutočnosť, že obvinená je matkou maloletého dieťaťa, nemožno bez ďalšieho považovať za výnimočné okolnosti, pri trojmesačnej dĺžke väzby rodinné pomery nezakladajú ani dôvod na uloženie dohľadu probačného a mediačného úradníka. S poukazom na závažnosť stíhanej trestnej činnosti a dokumentovaný spôsob jej správania by dohľad probačného a mediačného úradníka nemohol nahradiť trestné stíhanie spojené s obmedzením osobnej slobody. To isté platí v súvislosti s nezistením okolností umožňujúcich prijať písomný sľub. Sudca pre prípravné konanie nerozhodol o prijatí záruky dôveryhodnej osoby a návrhu na zloženie peňažnej záruky samostatným výrokom, pretože záruku v zmysle § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. neponúkla dôveryhodná osoba, ale obvinená. O prijatí peňažnej záruky nerozhodol, pretože ju obvinená nezložila. Taktiež konštatoval absenciu výnimočných okolností umožňujúcich nahradenie väzby zárukou dôveryhodnej osoby alebo peňažnou zárukou, z ktorého dôvodu ani nepristúpil ku konaniu o určenie jej výšky v zmysle § 81 ods. 2 Tr. por. V spojitosti s návrhom RNDr. O. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka skonštatoval, že ide o rozsiahly prípad, zakrývanie poskytovania korupčných plnení, vysoko sofistikovanú utajovanú komunikáciu by takéto nahradenie väzby plnilo náhradu väzby iba po formálnej stránke, de facto by takéto opatrenie nebolo spôsobilé obvinenému zabrániť mariť alebo sťažiť zisťovanie skutočností dôležitých pre trestné konanie a zabrániť mu v páchaní trestnej činnosti. Dôvodnosť obavy musí byť založená buď konaním obvineného alebo ďalšími konkrétnymi

skutočnosťami. Tieto „konkrétne skutočnosti“ musia byť dostatočným a rozumným podkladom pre opodstatnené obavy, nemožno ich však interpretovať v zmysle, že ak nebude obvinený vzatý do väzby, bude určite pôsobiť na doposiaľ nevypočutých svedkov, čo vyplýva aj z výkladu slov „odôvodňujú obavu“, ktorú citované ustanovenie obsahuje. Pri rozhodovaní o väzbe je reálne sa domnievať, že môže byť naplnená požiadavka istoty „konkrétnych skutočností“, ktoré opodstatňujú väzobné dôvody. V týchto prípadoch totiž nemožno vyčakávať až do okamihu, kedy je už isté, že obvinený napríklad bude pôsobiť na doposiaľ nevypočutých svedkov alebo spoluobvinených, pretože by sa už spravidla nepodarilo takému konaniu zabrániť. Podľa obsahu uznesenia o vznesení obvinenia má sa jednať o rozsiahlu trestnú činnosť - vykonávanú organizovane a viacerými osobami, v súčasnosti k tejto veci stále prebiehajú výsluchy viacerých svedkov a v nadväznosti na ne sa zadovážujú ďalšie dôkazy. Z doteraz vykonaných dôkazov a ostatných procesných úkonov je zrejme, že trestná činnosť bola vykonávaná nielen prostredníctvom Ing. Q. F. a RNDr. V. O. ako obvinených, ale na tejto sa mohlo zúčastňovať viacero osôb pracujúcich na príslušnom okresnom úrade, resp. s týmito osobami rôznymi personálnymi väzbami prepojenými, ktorých prípadná úloha a postavenie pri páchaní trestnej činnosti obvinených nie sú doposiaľ orgánom činným v trestnom konaní a súdu známe. Zároveň nemožno vylúčiť, že v priebehu procesných úkonov vykonávaných počas prípravného konania dôjde k rozšíreniu okruhu obvinených tak, ako to naznačil už pred sudcom pre prípravné konanie aj prokurátor. Sťažovatelia sú usvedčovaní výpoveďou spoluobvineného Ing. C. z 25. októbra 2018, ktorý sa podrobne vyjadril k schéme organizovanej skupiny, rozdeleniu úloh medzi jednotlivými obvinenými, ako aj povahe účasti Ing. Q. F., ktorá ako vedúca oddelenie OSŽP OU BA dávala pokyny na vypracovanie kladných stanovísk a rozhodnutí potrebných ako podklady na realizáciu najmä developerských objektov v Bratislave a okolí, pričom takéto pokyny zrejme dávala aj obvinenému RNDr. V. O., ako vedúcemu oddelenia vodnej správy. Sťažovateľka v postavení vedúceho pracovníka rozhodnutia, vydávané podľa predpisov na ochranu prírody a krajiny, vodného zákona, zákona o odpadoch a ďalších relevantných zákonov podľa potreby osôb, zo strany ktorých boli obvinení pravdepodobne korumpovaní, podpisovala. Sťažovatelia sú v danom štádiu konania usvedčovaní množstvom dôkazov, a to výpoveďami bývalých zamestnancov odboru, svedkyne Ing. W. J. a V. J., ktorí vypovedali o fungovaní OÚ BA, OŽP po nástupe Ing. F. do funkcie vedúcej odboru a jej stretnutiach s Ing. C. na úrade. Vzájomná prepojenosť a koordinovanosť obvinených vyplýva aj z výsledkov použitia ITP a agenta W., vystupujúceho na strane developerov a záujemcov o vydanie rozhodnutí v kompetencii odboru životného prostredia, komunikujúceho s Ing. Y. ako osoby disponujúcej kontaktmi na úrade a uľahčujúcej vydanie potrebných rozhodnutí na podklade tzv. mandátnych zmlúv uzatváraných podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka s rôznymi účelovo zapojenými spoločnosťami, špecifikovanými v uznesení o vznesení obvinenia, v prospech ktorých mali záujemcovia o rozhodnutia a povolenia OÚ BA OŽP z dôvodu znepríehľadnenia prepojenosti členov skupiny poukazovať platby za rozhodnutia, a to najmä na platby medzi obchodnými spoločnosťami Y. s. r. o., D. s. r. o., W. s. r. o., v ktorých jednotliví obvinení figurovali ako konatelia alebo spoločníci. Z použitia týchto prostriedkov sa javí ako nepochybná koordinácia, spojitosť a vedomosť konania Ing. Y. s Ing. F., ako aj s RNDr. O., pričom je zrejme aj časová súvislosť medzi stretnutiami záujemcov o vydanie kladných rozhodnutí, vyhotovením rozhodnutí Ing. F. a vykonaním platieb na účty zapojených spoločností. Ing. F. namietala absenciu rozhodnutia o sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo 7. augusta 2018, ČVS: PPZ-390/NKA-PK-BA-2018. Z vyšetrovacieho spisu je však nepochybné, že prokurátor ÚŠP GP uznesením z 11. októbra 2018, č. k. VII/2 Gv 94/18/1000-214, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvinenej Ing. Q. F. podanú do zápisnice o výsluch obvinenej zo 7. augusta 2018, ktorá bola doplnená splnomocnenou obhajkyňou JUDr. Simonou Matúškovou, PhD., Advokátska kancelária Bratislava proti uzneseniu o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo 7. augusta 2018 vyšetrovateľa PZ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, Národnej protikorupčnej jednotke, expozitúra Bratislava pod označením ČVS: PPZ-390/NKA-PK-BA-2018, pretože je nedôvodná. Predmetné uznesenie o vznesení obvinenia tak nepochybne vo vzťahu k sťažovateľke nadobudlo právoplatnosť (zväzok I., č. l. 312). Opakovaním trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený stíhaný, sa rozumie nielen opakovanie rovnakého trestného činu, ale aj opakovanie druhovo rovnakej trestnej činnosti. Tá sa vyznačuje určitým charakteristickým spoločným rysom, ktorým môže byť najmä rovnaká pohnútky (napr. ziskovosť, sexuálny motív a pod.) alebo rovnaký spôsob konania (napr. násilie voči osobám). Určujúcim znakom trestnej činnosti rovnakej povahy bude predovšetkým rovnaký druhový a

skupinový objekt trestného činu, ktorý je vyjadrený napríklad trestnými činmi proti majetku, zdraviu, ľudskej dôstojnosti a podobne. Nebezpečenstvo opakovania trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený stíhaný, musí byť aktuálne, pričom obvinený musí byť schopný naďalej páchať takú trestnú činnosť. Najvyšší súd sa stotožňuje so závermi prvostupňového súdu o prítomnosti dôvodnej obavy z pokračovania sťažovateľov v páchaní trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Je potrebné zdôrazniť prezentovaný výklad § 66 ods. 2 zák. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, podľa ktorého zaradenie mimo štátnu službu trestne stíhaných osôb predpokladá rozhodnutie služobného úradu, za splnenia zákonom predpísaných podmienok. Ako už bolo vyjadrené, pre naplnenie podmienok preventívnej väzby je potrebná existencia dôvodnej obavy z opakovania druhovo rovnakej trestnej činnosti, ktorá vzhľadom na osobitné postavenie sťažovateľov ako štátnych zamestnancov s rozhodovacími kompetenciami, na ktorých sú zákonom o štátnej službe kladené osobitné podmienky (princíp politickej neutrality, princíp zákonnosti, princíp profesionality a princíp nestrannosti, podľa ktorého štátny zamestnanec uprednostňuje verejný záujem pred osobným, je povinný pri výkone štátnej služby konať a rozhodovať nestranne, zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmov služobného úradu s osobnými záujmami, povinnosť nezneužívať informácie získané v súvislosti s vykonávaním štátnej služby vo vlastný prospech v prospech iného a ďalšie zákonné požiadavky na výkon funkcie), rozsah a závažnosť a sofistikanosť trestnej činnosti je prítomná. V súvislosti s námietkami oboch sťažovateľov, podľa ktorých má väzobné stíhanie vylučovať, resp. dôvod na nahradenie väzby prijatím písomného sľubu, dohľadom probačného a mediačného úradníka či prijatím záruky dôveryhodnej osoby zakladať ich nepriaznivý zdravotný stav, nadriadený súd poukazuje na to, že zdravotný stav obvineného nemá priamo vplyv na existenciu väzobných dôvodov, nie je hľadiskom, ku ktorému súd prihlíada pri rozhodovaní o väzbe (R 16/1991). Väzba neprichádza do úvahy zo zdravotných dôvodov len vtedy, ak stav obvineného je taký, že odpadajú obavy, že by mohol konať tak, ako predpokladá § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por., napríklad ak je trvale pripútaný k lôžku a nemôže komunikovať. Je povinnosťou štátu zaistiť účel trestného konania väzbou aj pri zvýšených ťažkostiach či finančných nákladoch a povinnosťou väznice zaistiť náležité liečenie obvineného, prípadne aj v nemocnici pre obvinených a odsúdených. Taktiež nemožno prisvedčiť sťažnostnej námietke Ing. F., podľa ktorej jej pri rozhodovaní o väzbe nebol sprístupnený vyšetrovací spis. Predmetnú námietku mala obvinená predovšetkým vzniesť pri rozhodovaní o vzatí do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. Právo obhajcu a obvineného nahliadať do spisu možno v prípravnom konaní odoprieť postupom podľa § 69 ods. 2 Tr. por., právna úprava totiž za situácie, kedy koliduje oprávnený záujem štátu na účinnom postihovaní kriminality pripúšťa dočasné obmedzenie práva na nazeranie do spisu v prípravnom konaní. Vždy je však nutné zaistiť, aby boli obvinenému poskytnuté v primeranom rozsahu dôkazy a iné informácie, potrebné v danom štádiu konania k jeho obhajobe, ktorá podmienka bola splnená. Nadriadený súd taktiež poukazuje na to, že podľa zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby má obvinený v zmysle § 18 ods. 1, 2 cit. zákona právo stýkať sa osobne s obhajcom bez prítomnosti tretej osoby, a po predchádzajúcom súhlase OČTK alebo súdu aj so zástupcom v inej právnej veci. Taktiež môžu OČTK a súd povoliť obvinenému v kolúznei väzbe návštevy (§ 19 ods. 2) obvinený vo väzbe má podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. právo prijímať a odosielať korešpondenciu prostredníctvom súdu alebo OČTK, ibaže by boli listy po nahliadnutí ústavom na výkon väzby zadržané, pretože obsahujú nedovolenú informáciu alebo vec, ich obsah zakladá podozrenie zo spáchania trestného činu alebo ich dorúčením by mohol byť marený účel výkonu väzby (§ 19 ods. 4). Rozhodnutie o prijatí korešpondencie či návštev je tak aktuálne v kompetencii OČTK. Pokiaľ ide o možnosť nahradenia väzby obvinených, Ing. F. je stíhaná za obzvlášť závažný zločin a v jej prípade ide o dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por. Na tomto mieste najvyšší súd považuje za potrebné poukázať na obsah uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2005, sp. zn. 1Toš/60/2005, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 57, roč. 2005, v zmysle ktorého aj kolúznou väzbou obvineného možno nahradiť niektorým z prostriedkov uvedených v § 80 až § 82 Tr. por., takéto nahradenie väzby však vždy musia odôvodňovať výnimočné okolnosti prípadu. Ich existenciu v predmetnej veci nezistil tak súd prvého stupňa, ako ani najvyšší súd. Sudca pre prípravné konanie sa vyrovnal so všetkými relevantnými skutočnosťami k možnosti nahradenia väzby týmto inštitútom, pričom nepoužitie inštitútu dohľadu probačného a mediačného úradníka, písomného sľubu riadne odôvodnil (§ 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.). S týmto záverom sudcu pre prípravné konanie sa najvyšší súd plne stotožňuje. Najvyšší súd na tomto mieste dodáva, že s poukazom na povahu trestnej činnosti

páchanej obvinenou (jej sofistickosť, organizovanosť a prepracovanosť) nemožno zároveň väzbu nahradit' žiadnym iným inštitútom náhrady podľa 2. dielu, IV. hlavy prvej časti Trestného poriadku. Taktiež sa nadriadený súd stotožňuje so závermi prvostupňového súdu o nemožnosti nahradenia väzby v prípade obvineného RNDr. V. O.. Ako už bolo vyššie konštatované, nahradenie väzby nezakladá ani tvrdený nepriaznivý zdravotný stav väzobne stíhaného obvineného. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinení sú väzobne stíhaní pomerne krátky čas, a to štyri mesiace, podľa názoru najvyššieho súdu dôvody na nahradenie väzby nezakladajú ani ich rodinné pomery. Podľa názoru nadriadeného súdu prvostupňový súd pochybil, keď nerozhodoval o návrhu Ing. Q. F., na nahradenie väzby zložením peňažnej záruky v zmysle § 81 Tr. por., pretože záruku nezložila a tento výrok v zmysle § 194 ods. 3 Tr. por. doplnil, stotožniac sa so záverom o neprítomnosti dôvodov na nahradenie väzby prijatím peňažnej záruky. Záverom najvyšší súd konštatuje, že sudca pre prípravné konanie sťažnosťou napadnuté uznesenie riadne odôvodnil a s právnymi námietkami obvinených sa tomu zodpovedajúcim spôsobom vysporiadal. Na základe vyššie uvedených právnych úvah najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.