

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. D. Č.**, so sídlom v Č., *právne zastúpeného Mgr. Š. J.*, advokátom so sídlom v K., proti žalovanej **Obec Drahňov**, Drahňov právne zastúpenej JUDr. I. R., advokátkou so sídlom v K., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 2910110300 zo dňa 24.02.2009, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/32/2009-33 zo dňa 08.04.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného zo dňa 05.mája 2009 proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/32/2009-33 zo dňa 08. apríla 2009 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania .

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 27S/32/2009-33 zo dňa 08.04.2009 odložil vykonateľnosť platobného výmeru č. 2910110300 zo dňa 24.02.2009 správcu dane Obce Drahňov až do rozhodnutia vo veci samej, pretože výkonom rozhodnutia žalovaného by došlo k ohrozeniu podnikateľskej činnosti žalobcu v čase, keď vo veci nie je právoplatne rozhodnuté.

Žalovaný v zastúpení advokátkou podal proti tomuto uzneseniu odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

V správnom súdnictve podľa piatej časti je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti (§ 246c ods. 1 druhá veta O.s.p.).

V danom prípade krajský súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250c ods. 1 O.s.p. Z citovaného ustanovenia nevyplýva možnosť podať opravný prostriedok proti uzneseniu, ktorým bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu.

Pokiaľ krajský súd v poučení svojho uznesenia uviedol, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, nemôže nesprávne poučenie založiť prípustnosť odvolania tam, kde zákon odvolanie nepripúšťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedeného dôvodu odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol ako neprípustné.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods.1,prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia dvolacieho konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. júla 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková