

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/26/2013
Identifikačné číslo spisu:	6011200231
Dátum vydania rozhodnutia:	18.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6011200231.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Ing. JUDr. Miroslava Gavaleca PhD. a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcov: 1/ MUDr. B. U., C., 2/ MUDr. Q. U., rod. M., C., 3/ O. O., I. 4/ B. O., rod. L., I. 5/ O. L., P., 6/ M. B., P., 7/ E. A., R., 8/ J. O., M., 9/ Z. O., rod. Y., M., 10/ E. M., C., žalobcovia 1/ až 10/ právne zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, advokátkou so sídlom Kármána 22/A, Lučenec, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, (pôvodne: Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica), za účasti: 1/ B. O., E. 2/ M. K., rod. E., Q. 3/ M. E., E. 4/ Ing. A. E., L., 5/ MUDr. E. E., L., 6/ Ing. B. E., J., 7/ Ing. M. E., V., 8/ O. Z., O., 9/ právni nástupcovia B. Z., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX - 9a/ Q. Z., rod. S., A., 9b/ J. P., rod. Z., A., 9c/ E. Z., A. a 9d/ W. C., rod. Z., A., 10/ M. Z., U., 11/ K. Z., E., 12/ J. P., E. účastníci 8/ až 12/ právne zastúpení JUDr. Vierou Rubaninskou, advokátkou so sídlom Horná 27, Banská Bystrica, 13/ Slovenský pozemkový fond - Regionálny odbor Banská Bystrica, Skuteckého 21, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2010/00367 zo dňa 5.1.2011, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/20/2011-98 zo dňa 18.5.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/20/2011-98 zo dňa 18.5.2012 p o t v r d z u j e.

Žalobcom 1/ až 10/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Predmet konania

Krajský súd v Banskej Bystrici vyššie označeným rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2010/00367 zo dňa 5.1.2011. Týmto rozhodnutím žalovaný na odvolanie žalobcov potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného

pozemkového úradu v Banskej Bystrici č. 564/2009 zo dňa 27.07.2009 o zamietnutí návrhu na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade Banská Bystrica - Kačica II (ďalej len „ZO“) k častiam parciel CKN č. 2167/4, 2168/2 a 2168/11 identickým s parcelami CKN č. 1908/30-32, 1908/34-46 podľa ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“).

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcom ich náhradu nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že žalovaný akceptoval skôr vyslovený názor krajského súdu o tom, že v danej veci nebolo možné pripustiť, aby táto skončila nemeritórnym spôsobom a to zastavením konania, pretože existenciu ponuky zmlúv na odkúpenie pozemkov považoval za hmotnoprávnu podmienku v danej veci a nie za prekážku konania pre nedostatok návrhu. Keď v predmetnej veci došlo z procesného hľadiska v podstate k zámene na strane účastníkov tým, že pôvodní žalobcovia sa stali ďalšími účastníkmi a užívatelia pozemkov žalobcami, za základnú náležitosť pre konanie o žalobe žalobcov - vlastníkov pôdy považoval krajský súd preukázanie existencie pôvodných návrhov žalobcov, ktoré mali byť podané v rámci správneho konania podľa zákona č. 64/1997 Z.z. Z predchádzajúceho konania totiž vyplývalo, že právnym dôvodom pre nemožnosť rozhodnutia (aj keď vtedy nemeritórnym spôsobom) bola skutočnosť, že nebola preukázaná existencia návrhov zmlúv na odkúpenie pozemkov zo strany žalobcov, teda užívateľov pôdy vo vzťahu k ich vlastníkom. V predmetnom konaní sa žalovaný už nezaoberal touto otázkou, existenciu týchto zmlúv neskúmal, ale na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že nebolo možné vo veci konať a rozhodnúť, pretože ZO v právnom slova zmysle neexistuje - nikdy nevznikla v zmysle právnych predpisov platných v čase tvrdeného vzniku.

Krajský súd uviedol, že žalobcovia síce začali užívať predmetné parcely zhruba od konca roku 1966, keď im táto pôda bola rozhodnutím MNV v Banskej Bystrici pridelená. Avšak táto pôda im nikdy nebola pridelená do trvalého užívania, ale vždy len s podmienkou uvoľnenia pozemkov pre zamýšľanú stavebnú činnosť, resp. výstavbu v tejto lokalite. Teda z faktu, že do r. 1977 užívatelia užívali predmetné pozemky, že formálne tvorili záhradkársku osadu v rámci vtedajšieho záhradkárskeho zväzu, nemožno vyvodiť, že toto užívali s vedomím trvalého prenajatia nepotrebné poľnohospodárskej pôdy v zmysle vtedy platných právnych predpisov. Podľa krajského súdu si záhradkári tohto faktu zrejme boli vedomí, pretože 4.10.1977 uzatvorili zmluvu o prenechaní poľnohospodárskej pôdy v zmysle vtedy platného zák. č. 123/1975 Zb. s JRD „Vítazný február“, ktorý mal v užívaní túto pôdu, pričom bolo nepochybné, že tento zákon vyžadoval odsúhlasenie takejto zmluvy vtedajším ONV, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva a taktiež vyjadrenie okresnej poľnohospodárskej správy. Tento súhlas musel byť daný na samotnej zmluve a to formou „súhlasím“, podpisom príslušného úradníka a pečiatkou tohto úradu. V danom prípade však citovaná zmluva toto neobsahuje a preto krajský súd považoval právny záver žalovaného o tom, že ZO podľa vtedy platného práva nevznikla, za úplne logický a teda správny.

K námietkam žalobcov, že existencia alebo neexistencia ZO je daná i inými okolnosťami (poukazujúc na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/I 14/2004), krajský súd zaujal stanovisko, že názor vyslovený v uvedenom rozsudku neodporuje názoru zaujatému v predmetnej právnej veci. Krajský súd vyslovil názor, že uvedený rozsudok sa vzťahuje na ZO, ktoré vznikli pred účinnosťou zákona č. 123/1985 Zb. a to aj bez písomnej formy, teda bez uzavretia príslušnej zmluvy. Všetky akty, ktoré boli urobené v období medzi rokmi 1966 - 1975 (teda od prvého pridelenia pozemkov až do nadobudnutia účinnosti zákona č. 123/1975 Zb., ktorý vyžadoval jednoznačne písomnú formu spolu s ďalšími náležitosťami), mali len charakter akéhosi dočasného prenajatia pôdy časovo obmedzeného a limitovaného práve z dôvodu budúcej výstavby na tejto pôde. To, že sa k danej pôde etablovala základná organizácia, že jej členovia užívali túto pôdu, nebolo z hľadiska vzniku ZO ako právne relevantné. Krajský súd dodal, že tohto si boli aj záhradkári vedomí, pretože v roku 1977 pristúpili k sformálneniu svojho dovtedajšieho užívania a uzavreli zmluvu s príslušnou poľnohospodárskou organizáciou. Bolo to však už za účinnosti spomínaného zákona o užívaní pôdy a to, že v rámci jeho podmienok nedošlo k riadnemu schváleniu tejto zmluvy zo strany príslušného ONV, bolo dôsledkom toho, že išlo o kolíziu medzi právnou existenciou tejto ZO a existujúcim územným plánom rozvoja mesta Banská Bystrica a teda zamýšľanej výstavby. Písomná forma zmluvy a schválenie príslušným orgánom boli podstatné náležitosti na platné užívanie pôdy a zriadenie ZO v zmysle zákona a neexistencia týchto podmienok mala

za následok neplatnosť takejto zmluvy. Teda možno konštatovať, že fakticky právne neurčitý vzťah záhradkárov k predmetnej pôde do roku 1977 sa mal uvedenou zmluvou zlegalizovať a tento užívací vzťah teda dostať do režimu zákona č. 123/1975 Z.z. Táto skutočnosť podľa krajského súdu spôsobila, že uvedený príklad nebol podriaditeľný pod názor vyslovený Najvyšším súdom SR v konaní pod sp. zn. 2Cdo/114/2004. V danom prípade nejde ani o skúmanie akejkoľvek dobromyseľnosti záhradkárov pred rokom 1977, ani o otázku spätnej účinnosti zákona na posudzovanie vzťahu záhradkárov k pôde predmetnej záhradkárskej osade.

II.

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov žalobcov

Proti rozsudku krajského súdu podali včas odvolanie žalobcovia.

Žalobcovia uviedli, že neexistencia predmetných ponúk zmlúv nebola zo strany žiadneho z účastníkov konania preukázaná a odôvodnenie ich neexistencie spojením „možno považovať za nemožnosť ich predloženia“ v žiadnom prípade nevychádzala z vykonaného dokazovania. Žalobcovia predložili uvedené dokumenty potvrdzujúce existenciu návrhov na odkúpenie predmetných nehnuteľností, ako aj odmietnutie ich odpredaja zo strany súčasných vlastníkov pozemkov (predmetné sa nachádza v spise správneho orgánu). Pokiaľ mal správny orgán za to, že tieto návrhy zmlúv neboli predložené, mal v zmysle § 30 ods. 1 SP konanie zastaviť s odôvodnením, že neboli odstránené nedostatky návrhu a nie vychádzať z nepreukázanej skutočnosti, že nepredloženie týchto zmlúv možno považovať za nemožnosť ich predloženia z dôvodu ich neexistencie. Nebolo teda možné rozhodovať o merite veci, ak mal príslušný pozemkový úrad za to, že neboli splnené všetky zákonné náležitosti podania a tieto nedostatky neboli odstránené - teda ak neboli splnené zákonné podmienky konania. Výššie uvedené potvrdzuje aj zaužívaná judikatúra, v zmysle ktorej neoddeliteľnou súčasťou podania sú prílohy, ktoré preukazujú splnenie podmienok hmotnoprávných predpisov nevyhnutých na priznanie oprávnenia, prípadne určenie právnej povinnosti. Správny poriadok nemá v tomto smere špecifické ustanovenie. Konkretizáciu príloh obsahujú ustanovenia osobitných hmotnoprávných predpisov, spravidla zákonov. V jednoduchých prípadoch správny orgán v súčinnosti s účastníkom konania odstráni nedostatky podania bezodkladne. V ostatných prípadoch na ich odstránenie vyzve, pričom mu na tento účel určí primeranú lehotu. Zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania. Znenie § 30 Správneho poriadku má v súčasnosti kogentný obsah. V prípade, ak nedostatky podania nebudú v určenej lehote odstránené, správny orgán konanie zastaví (§ 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku). Zamietnutie návrhu by bolo odňatie možnosti domáhať sa svojho zákonného práva, nakoľko takéto rozhodnutie je konečným rozhodnutím vo veci. Táto vada konania (nepredloženie zmlúv) však nemôže mať za následok zánik práva, ktoré užívateľom priznáva zákon č. 64/1997 Z.z., teda právo na vyporiadanie pozemkov. Žalobcovia zdôraznili, že žalovaný ani krajský súd vo svojich rozhodnutiach neuviedli, na základe akých skutočností dospeli k záveru, že žalobcovia nepredložili ponuky zmlúv na odkúpenie pozemkov, resp. na základe akých zákonných ustanovení mali za to, že predmetné ponuky zmlúv neboli akceptovateľné.

Vo vzťahu k právnomu posúdeniu otázky zastavenia konania, keď prvostupňový súd uviedol, že bolo na mieste návrh žalobcov podaný v správnom konaní zamietnuť a nie konanie zastaviť uviedli, že rozhodnutie prvostupňového súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo vzťahu k jednoznačnému stanovisku súdu, že žalovaný postupoval správne akceptujúc predchádzajúci názor krajského súdu o nemožnosti pripustenia ukončenia veci nemeritorným spôsobom zdôraznil, že žalobcovia sa tohto predchádzajúceho konania nezúčastnili, rozsudok im nebol doručovaný, a teda odkaz na takýto rozsudok bez zdôvodnenia právneho názoru v napadnutom rozsudku zakladá nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku.

Ďalej žalobcovia trvali na tom, že ZO vznikla v súlade so zákonom a vzťahuje sa na jej členov právo vysporiadania v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z. Uviedli, že 2.11.1966 došlo k prideleniu pôdy pre OV-ČS ZOS na neurčito, dňa 2.12.1966 došlo k prideleniu pre organizáciu ČSZOS, 28.3.1967 sa konala ustanovujúca schôdza členov základnej organizácie Kačica a už došlo aj k faktickému začatiu užívania už

pridelených pozemkov, až v roku 1975 (teda po 9 rokoch od pridelenia resp. začatia užívania) vstúpil do platnosti zákon č. 123/1975 Zb., ktorého ustanovenie § 9 ods. 3 vyžadovalo uzatvorenie písomnej zmluvy s náležitosťami; 4.10.1977 došlo k podpísaniu Zmluvy o prenechaní poľnohospodárskej pôdy.

V prípadoch ZO, ktoré vznikli pred rokom 1976 dochádzalo často k situáciám, kedy boli záhradkárskemu zväzu odovzdané pozemky do užívania bez písomnej zmluvy - obdobným prípadom bola aj ZO, ktorej členmi boli žalobcovia. Požadovať od nich splnenie podmienok daných zákonom 123/1975 Zb. by bolo vo vzťahu k nim, s porovnaním so ZO vzniknutými po roku 1975, diskriminačné.

K dočasnosti pridelenia pôdy do užívania, ktorou dôvodil v napadnutom rozhodnutí krajský súd a o ktoré oprel záver o „fakticky právne neurčitom vzťahu záhradkárov k predmetnej pôde do r. 1977“ žalobcovia uviedli, že aj samotný zákon 123/1975 Zb. vo vzťahu k uzatváraniu zmlúv vychádzal z dočasnosti užívania. Samotná dočasnosť užívania nemohla mať negatívny vplyv na vznik ZO, opak by nemal oporu v zákone.

Žalobcovia namietali, že súd síce vo svojom odôvodnení konštatoval, že ZO podľa vtedy platného práva nevznikla a etablovanie základnej organizácie, ktorej členovia pôdu užívali nemalo z hľadiska vzniku osady právnu relevanciu, avšak z odôvodnenia rozsudku nebolo zrejmé, pod ktoré ustanovenia ktorého právneho predpisu bolo možné tento rozhodujúci záver súdu subsumovať, čo založilo nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Súd teda neuviedol, ktoré zákonné ustanovenie vylučuje vznik ZO pred rokom 1976, teda pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 123/1975 Zb. Súd len konštatoval, že išlo o „fakticky právne neurčitý“ vzťah záhradkárov k predmetnej pôde do roku 1977, ktorý chceli „zlegalizovať“ zmluvou z 4.10.1975.

Žalobcovia zdôraznili, že nikdy netvrdili, že predmetnej ZO vznikol nárok užívať pôdu na základe zmluvy zo dňa 4.10.1977 - túto je potrebné vnímať ako právny úkon vzniknutý dávno po vzniku ZO a dávno po vzniku zákonného nároku žalobcov na užívanie predmetnej pôdy. Išlo o právny úkon, ktorý vo vzťahu k už existujúcej (opak nebol preukázaný) ZO vôbec nebol potrebný a žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia ho urobili „navyše“. Váda tohto právneho úkonu v žiadnom prípade nemôže spätne ovplyvniť existenciu ZO.

Z uvedených dôvodov navrhli žalobcovia napadnutý rozsudok zmeniť, rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca 8/ ako predseda ZO č. 17-42, Kačica predložil súdu samostatné podanie označené ako doplnenie odvolania. Uviedol v ňom, že ZO „vznikla na základe:

Odpis Mestský národný výbor v Banskej Bystrici, odbor poľnohospodársky - číslo Pôd-4313 zo dňa 2.11.1966. na Okresný výbor ČSZOS v Banskej Bystrici - pridelenie pôdy pre OV-ČSZOS. (ozn. ako príloha č. 2)

Československý ovocinársky a záhradkársky zväz, Okresný výbor, Banská Bystrica číslo 141/1966 zo dňa 2.12.1966 - pridelenie pozemkov pre osadovú záhradu, organizáciu ČSZOS č. 8 - Kačica. (ozn. ako príloha č. 3)

Zápisnica napísaná dňa 28.3.1967 v Banskej Bystrici z príležitosti ustavujúcej schôdze záhradkovej osady s názvom : ČSZOS v Banskej Bystrici, záhradková osada /samostatná/ v Banskej Bystrici č. 8. (ozn. ako príloha č. 1)

Zmluva o prenechaní poľnohospodárskej pôdy nehodiacej sa k intenzívnej poľnohospodárskej veľkovýrobe v zmysle zákona č.123/1975 zb. z 13.10.1977 uzavretá, medzi JRD Víťazný február so sídlom v Selciach ako odovzdávajúcou organizáciou a Okresným Výborom Slovenského ovocinárskeho a záhradkárskeho zväzu a Základnej organizácie č. 8 Banská Bystrica - Kačica. (ozn. ako príloha č. 4)

Tieto doklady sú prílohou spisu č. k. 24S/20/2011.

2) Ďalší doklady o činnosti záhradkárskej osady:

Ku vzniku záhradskej osady dokladáme - rozhodnutie - Okresný národný výbor - odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v Banskej Bystrici zo dňa 30.12.1977, číslo: PVLH-1920/77-Ch o odňatí poľnohospodárskej pôdy poľnohospodárskej výrobe pre Výstavbu „Dobudovanie odborného

učilišťa v Banskej Bystrici.“

Žalobca 8/ vyslovil názor, že z tohto rozhodnutia bolo zrejmé, že ONV, odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v Banskej Bystrici rozhodoval s tým, že vedel o právoplatnej existencii ZO č. 8 - potom premenovanej Okresným výborom SZZ Okresný výbor, Banská Bystrica na osadu ZO SZZ 17-42, Kačica, Banská Bystrica.

Ďalej žalobca 8/ v doplnení odvolania menoval:

„Pozemné stavby, štátny podnik - prehlásenie Zn. 44-30-Rk/95 zo dňa 21.04.1995 o rozdelení parciel a ich presunu do správy Slovenského pôdneho fondu, ktorý sa stal ich novým vlastníkom. (ozn. ako príloha č. 6)

Návrh na začatie konania - list Slovenský zväz záhradkárov, ZO 17-42 Kačica zo dňa 21.1.1998 adresovaný na Okresný úrad, Odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, Banská Bystrica (príloha ozn. ako č. 7)

list - Okresný úrad v Banskej Bystrici, odbor pozemkový. Poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, oddelenie pozemkové, čJ. 2528/2003 zo dňa 27.05.2003 o Začatie konania

o vyporiadaní vlastníctva k pozemkov v záhradkovej osade Banská Bystrica - Kačica II. (ozn. ako príloha č.8)

ako Záhradkárska osada sme sa chceli dohodnúť s pôvodnými majiteľmi pozemkov na odkúpení. Preto sme požiadali Okresný úrad v Banskej Bystrici o Stanovenie cien pozemkov Našej záhradkovej osady. Stanovenie cien nám bolo zaslané listom Okresného úradu v Banskej Bystrici odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, oddelenie pozemkové j.č. 2248/2000 zo dňa 17.08.2000 (ozn. ako príloha č. 9)

Ako je uvedené v spise - majitelia s ktorými sme chceli zatvoriť zmluvu o odkúpení, tieto zmluvy odmietli - uvedené v spise.

List - Obvodný pozemkový úrad v Banskej Bystrici č.j. 942/2005 zo dňa 8.06.2005 - Odvolanie odporcu Obvodného pozemkového úradu v Banskej Bystrici proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25 Sp 2/2004-37 zo dňa 07.04.2005 - kde sa uvádza v predposlednom odseku, že:

Citát "Správny orgán podotýka, že ak záhradková osada vznikla, resp. začala užívať pozemky pred rokom 1975(1976) na podklade menovaných listín a v roku 1975 členovia ZO SZZ užívali pozemky už 9 rokov dobromyseľne, teoreticky nebolo potrebné zmluvu o dočasnom užívaní pozemkov na základe zákona č. 123/1975 Zb. uzavrieť a preto správny orgán vyslovil názor, že napadnutá zmluva zo dňa 04.10.1977 je už len zmluvou nepotrebnou, ktorej cieľom bolo potvrdenie skutkového stavu," koniec citátu. Ostatné uvedené na liste. (ozn. ako príloha č. 10)

- list - Kopia - Hranice KÚ - Názov KÚ - Banská Bystrica - č. parcely 1908/4, č. KÚ - 801062 - názov lokality - Jesenský Vršok -univerzitné centrum - Uznesenie vlády SR č.207 zo dňa 18.3.1997 - VZN č. 149/2005 zo dňa 22.2.2005 a č.132/2004 zo dňa 21.9.2004 - vid' príloha ozn. ako č. 11 Názov lokality - ZO 17-42 Kačica - Regulatív : Citát: „ - v prípade výstavby v zmysle platného ÚPN, záhradkársku osadu likvidovať- Zákaz výstavby záhradných chát a ostatných drobných stavieb - záhradkársku osadu nezväčšovať." Koniec citátu. (ozn. ako príloha č. 11). Na základe tohto uznesenia je nám jasné, že našu záhradkársku osadu užívame len dočasne, čo je zrejmé aj ostatných dokladov,uvedených v spise. K uvedenému Výnosu podotýkame, že toto rozhodnutie bolo vydané v dátumoch uvedených na tomto Výnosu minimálne 37 rokov po vzniku našej záhradkárskej osady a je vlastne upresnením regulatívu pre našu záhradkársku osadu.

Naša záhradkárska osada si plní povinnosti aj proti Mestskému úradu v Banskej Bystrici - platí dane za pozemok. Osada platí dane za zriadené chatky - (tieto dane si platí každý užívateľ pozemku záhradkárskej osady samostatne na základe Platobného výmeru Mesta Banská Bystrica. V prílohe Vám predkladáme Súpis zaplatených daní z nehnuteľnosti v rokoch 1993-2012. Samotné výmery prikladáme len za rok 2011 a 2012, ostatné Vám predložíme v prípade potreby na Vaše vyžiadanie, originály sú súčasťou nášho účtovného poriadku (systému). (ozn. ako príloha č. 12)

v roku 2011 došlo k zmene našej výmery a to, že Slovenský pozemkový fond, regionálna správa Banská Bystrica predal firme ES SITE, spol. s r.o., Horná 41, Banská Bystrica, LV XXXX, parc. číslo 1908/1 vo výmere 2160 m2 pre výstavbu polyfunkčného domu na Ul. Profesora Sáru, Banská Bystrica. Vid' Doklad DN2 - oznámenie - fyzické osoby, Zánik daňovej povinnosti k dani z nehnuteľnosti zo dňa 12.01.2012. (ozn. ako príloha č. 13)

- Vzhľadom na to, že naša záhradkárska osada si vybudovala vlastný rozvod vody, bolo preto nutné zjednať si zo Stredoslovenskými vodárňami a kanalizáciami, Banská Bystrica pripojenie na vodovod a taktiež uzavrieť hospodársku zmluvu na pripojenie a odber vody. K tejto záležitosti prikladáme kópiu - Návrh HZ o dodávke vody z verejného vodovodu pre odberné miesto Kačica /Jesenský vršok / - č. odberov 0867120,0829540 a 0829550 - Banská Bystrica zn. 4084/83 zo dňa 12.9.1983. (ozn. ako príloha č. 14)

Ďalej predkladáme zmluvu o dodávke vody ako pokračovanie odberu medzi Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Banská Bystrica č.j. 66/2004 zo dňa 28.10.2004 vrátane príloh. Našu osadu zastupovala v tomto prípade naša ekonómka p. Z. P., E.. (ozn. ako príloha č. 15)

- Ďalej predkladáme list - Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Banská Bystrica Skuteckého 21, 974 01 Banská Bystrica, adresovaný na firmu ES-SITE, s.r.o., Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, zn. 822/2007/RO18 zo dňa 10.10.2007 - predbežný súhlas - doplnenie.

V uvedenom liste sa uvádza - odstavec 2:

Citujem: „Vzhľadom k tomu, že predmetný pozemok je súčasťou zriadenej záhradkovej osady ZO SZZ č. 17-42 Kačica, v rámci ktorej sa tam nachádzajú záhradné objekty, chatky, trvalé porasty a pod. SPF vydaný predbežný súhlas dopĺňa o podmienku usporiadania užívateľských pomerov dotknutých užívateľov - záhradkárov tejto ZO SZZ (uhradenie členom uvedenej záhradkovej osady všetky škody vzniknuté na ich majetku, t.j. za záhradné chatky, trvalé porasty a pod.) Koniec citátu. (ozn. ako príloha č. 16)

Táto skutočnosť bola aj zahrnutá do Rozhodnutí o umistení stavby RV-22546/2008/Sch, Ev. č. 48/2008 zo dňa 19.06.2008. Účastníkmi tohto rozhodnutia boli členovia našej záhradkárskej osady a to:

N. G. - E.J. M. - C.M. K. - E.M. O. - T.

Žalobca 8/ uviedol, že podmienky uvedené v liste Slovenského pozemkového fondu, regionálny odbor Banská Bystrica z 10.10.2007 boli zahrnuté v tomto rozhodnutí na strane 13. Prílohou tohto spisu uloženého na Stavebnom úrade Mesta Banská Bystrica je Dohoda uzatvorená v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z. o majetkovom vysporiadaní parcely KN „C“ č. 1908/1, vedenej na LV č. XXXX v Banskej Bystrici medzi ES-SITE, spol. s r.o. a členmi ZO 17-42, Kačica.

Na záver uviedol, že Slovenský zväz záhradkárov, Okresný výbor Banská Bystrica, vydal na základe ich požiadavky a po overení v dokumentácii Republikového výboru SZZ potvrdenie, že uvedená ZO vznikla na ustanovujúcej schôdzi dňa 28.3.1967 a bola zaregistrovaná pod číslom 17-42. V zmysle § 31 ods. 2 Stanov zväzu dňom zaregistrovania ZO SZZ 17-42 nadobudla právnu subjektivitu a je samostatnou právnickou osobou, plní svoje povinnosti a zabezpečuje práva pre svojich členov nepretržite až do súčasnosti; zrušená nebola.

III.

Stručné zhrnutie vyjadrenia žalovaného a účastníkov konania 1/ až 8/ k odvolaniu žalobcov

A/ Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny s tým, že žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadne nové skutočnosti, s ktorými by sa správne orgány ešte neboli vysporiadali.

B/ K odvolaniu žalobcov sa vyjadrili účastníci konania 8/ až 12/, ktorý navrhli rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Zdôraznili predovšetkým skutočnosť, že pôda pridelená v roku 1966 žalobcom bola od počiatku charakterizovaná ako pôda pridelená záhradkárom na užívanie len dočasne s tým, že sa bude postupne uvoľňovať pre potreby plánovanej výstavby. Uvedené pozemky sú naďalej určené na zastavanie a dlhoročné spory zo žalobcami bránia v predaji týchto pozemkov prípadným záujemcom o ich kúpu a následnú výstavbu.

IV.

Predchádzajúce konania

Rozhodnutím č. 142/2008 zo dňa 5.2.2008 Obvodný pozemkový úrad v Banskej Bystrici zastavil správne konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku vo veci podaného návrhu na začatie

konania v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v ZO 17-42 Kačica, Banská Bystrica a to k častiam parcel ČKN č. 2167/4, 2168/2 a 2168/11 identickým s parcelami ČKN č. 1908/30-32, 1908/34-46 a to z dôvodu nepredloženia odmietnutých kúpnych zmlúv. Rozhodnutie bolo v odvolacom konaní potvrdené rozhodnutím žalovaného č. 2008/00128 zo dňa 23.4.2008. V konaní o žalobe podanej vlastníckmi pozemkov krajský súd rozsudkom sp. zn. 23S/112/2008 zo dňa 21.1.2009 zastavujúce rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

V novom konaní prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 27.7.2009 pod č. 564/2009 zamietol návrh na vysporiadanie vlastníctva k predmetným pozemkom v ZO a v odvolacom konaní žalovaný uvedené rozhodnutie svojim rozhodnutím č. 2009/00419 zo dňa 26.11.2009 potvrdil. V preskúmvacom konaní však krajský súd rozsudkom sp. zn. 24S/11/2010 zo dňa 23.7.2010 rozhodnutie žalovaného zo dňa 26.11.2009 zrušil a vrátil na nové konanie, avšak len z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu.

Následne žalovaný rozhodnutím č. 2010/00367 zo dňa 5.1.2011 na odvolanie žalobcov potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 564/2009 zo dňa 27.7.2009.

V.

Argumentácia rozhodnutia žalovaného

V rozhodnutí preskúmvanom v tomto konaní žalovaný konštatoval, že MNV v Banskej Bystrici, odbor poľnohospodárstva, svojim rozhodnutím č. Pôd-4314 zo dňa 2.11.1966 pridelil pôdu pre OV-ČSZOS v obvode Kačica, parc. č. 2168/2, 2167/2, 2199/1, 2165 a 2168/1 a to na neurčito, nakoľko už v tom čase išlo o pôdu v stavebnom obvode, a to s podmienkou, že budúci prídelcovia nebudú na pôde robiť také zásahy, ktoré by prekážali pri plánovanom zaberaní uvedenej pôdy na stavebné účely. Listom zo dňa 2.11.1966 ČSZOS pridelil uvedené pozemky pre ZO na dobu najmenej 5 rokov, nakoľko v tom období ešte nebola plánovaná výstavba na nich. Zároveň však boli budúci užívatelia upozornení, že na výstavbu musí byť uvoľňovaná pôda tak, ako to plánovaná výstavba bude požadovať.

V rozhodnutí ONV-OPLVH Banská Bystrica č. PLVH 84/1975 zo dňa 21.3.1975 bolo uvedené, že rozhodnutím MNV, odboru výstavby a územného plánovania v Banskej Bystrici zo dňa 4.12.1974 boli pozemky vlastníka B. E. parc. č. 2226/1, 2226/2, 2171, 2168/1, 2168/3 a 2172 pridelené do dočasného užívania ZO z SOZZ Banská Bystrica na dobu s obmedzením do 30.10.1980. Toto rozhodnutie bolo doručené všetkým zástupcom dotknutých osád, ako i OV z SOZZ Banská Bystrica. Na základe tohto rozhodnutia bola dňa 4.10.1977 uzavretá zmluva o prenechaní poľnohospodárskej pôdy nehodiacej sa k intenzívnej poľnohospodárskej veľkovýrobe podľa zákona č. 123/1975 Zb. o užívaní pôdy a iného poľnohospodárskeho majetku na zabezpečenie výroby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 123/1975 Zb.“) medzi JRD „Víťazný február“ so sídlom v Selciach a OV SOZZ a ZO č. 8 Banská Bystrica Kačica týkajúca sa parcel č. 2165/1, 2654/3, 2166/2, 2167/9 a 2167/8 v celkovej výmere 5394 m². V zmluve bolo výslovne uvedené, že JRD postupne odovzdá aj zostávajúcu časť pôdy, ako budú parcely osady na Kačici v dôsledku zástavby likvidované. Táto poľnohospodárska pôda bola bezodplatne odovzdávaná na dobu 99 rokov, to znamená do 3.10.2076 a preberajúca organizácia bola povinná vyžiadať si súhlas k založeniu osady od OPS v Banskej Bystrici a ONV OPLVH o vyňatie prevzatej výmery z pôdneho fondu.

Ďalej žalovaný v rozhodnutí uviedol, že táto zmluva neobsahovala vtedy zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 123/1975 Zb., nakoľko takáto zmluva podliehala schváleniu ONV OPLVH a mal sa k nej tiež vyjadriť i orgán hospodárskeho riadenia poľnohospodárstva - Okresná a poľnohospodárska správa. Tento súhlas sa dával na samotnú zmluvu pečiatkou, podpisom a slovom „súhlasím“.

Uvedené však na zmluve chýbalo a preto žalovaný dospel k záveru, že ZO nikdy právne nevznikla, nebola založená v zmysle vtedy platných právnych predpisov, a teda nebolo možné ju vysporiadať v

zmysle zákona č. 64/1997 Z.z.

VI.

Právny názor NS SR

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolacích dôvodov postupom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 202 v spoj. s § 250s O.s.p. podanie odvolania prípustné, nenariadil vo veci pojednávanie (§ 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p.) a po neverejnej porade senátu jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že podanie odvolania nebolo dôvodné a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Krajské pozemkové úrady a obvodné pozemkové úrady boli zriadené zákonom č. 518/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov. Podľa zákona č. 345/2012 Z.z. boli od 1.1.2013 krajské pozemkové úrady zrušené. Ich pôsobnosť prešla na obvodné pozemkové úrady v sídlach krajov. Dňa 1.10.2013 nadobudol účinnosť zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôsobnosť krajských pozemkových úradov prešla s účinnosťou od 1.10.2013 na okresné úrady. V danom prípade na Okresný úrad Banská Bystrica. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Predmetom preskúmania je rozhodnutie žalovaného o odvolaní žalobcov proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu o zamietnutí návrhu na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade podanom podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.

Zákon č. 64/1997 Z.z. podľa § 1 ods. 1 upravuje

a) užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom,

b) postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách (ďalej len "vlastníci"), nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu (ďalej len "konanie") na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len "záhradkárska organizácia"), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

a) právo správy (právo hospodárenia) alebo

b) právo družstevného užívania, alebo

c) právo náhradného užívania, alebo

d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo

e) iné užívacie právo.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. nájomcom alebo užívateľom pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len „užívateľ“) sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia (ďalej len „spoločný pozemok“).

V predmetnej veci podali žalobcovia na prvostupňovom správnom orgáne návrh na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. Správny orgán najprv konanie zastavil, no po zrušení rozhodnutia v preskúmvacom súdnom konaní návrh zamietol z dôvodu, že v predmetných pozemkoch nejde o pozemky v riadne zriadenej záhradkovej osade v zmysle právnych predpisov platných a účinných v rozhodnom čase.

Predovšetkým z uvedeného dôvodu sa preto odvolací súd nezaoberal odvolacími dôvodmi žalobcov (tvoriacimi značnú časť ich odvolania) a okolnosťami o existencii či neexistencii odmietnutých návrhov kúpnych zmlúv, pretože predmetom tohto konania nebolo rozhodnutie o zastavení konania o návrhu podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z.z., ale rozhodnutie o zamietnutí uvedeného návrhu.

Dôvodom zamietnutia návrhu správnym orgánom bola skutočnosť, že sporné pozemky, o vysporiadanie ktorých v návrhu žalobcov išlo neužíva ZO, na ktorú sa vzťahuje pojem „zriadená záhradková osada“ v zmysle ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z. ZO 17-42 Kačica totiž nebola založená v zmysle vtedy platných právnych predpisov. Zákon č. 64/1997 Z.z. presne špecifikuje podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené na to, aby sa jednalo o „zriadenú záhradkovú osadu“ v zmysle zákona, v ktorej možno vysporiadať vlastníctvo k pozemkom na základe návrhu podaného v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z.

Zriadenou záhradkovou osadou sa v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku (tzv. „veľká zmluva“) medzi záhradkárskou organizáciou, alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala niektoré z práv tam taxatívne vymedzených. Okrem podmienky zriadenia ZO do 24.6.1991 je tu aj podmienka existencie veľkej zmluvy uzavretej spôsobom a za podmienok vyplývajúcich z vtedy platných a účinných právnych predpisov. Gramatickým a logickým výkladom ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. nemožno totiž podľa názoru odvolacieho súdu dospieť k iného záveru ako k tomu, že musí ísť o záhradkovú osadu zriadenú riadne, pri splnení všetkých zákonom požadovaných podmienok.

V zmysle § 9 zákona č. 123/1975 Zb. pozemky, ktoré nemožno hospodárne a účelne využiť pre socialistickú poľnohospodársku veľkovýrobu, môže poľnohospodárska organizácia, ktorej k nim patrí právo užívania, prenechať do dočasného užívania štátnej alebo družstevnej organizácii; môže ich tiež prenechať do dočasného užívania na poľnohospodárske využitie spoločenskej organizácii, prípadne - ak ide o pozemky v zastavanej časti obce (intraviláne), ktoré nepresahujú výmeru uvedenú v § 7 - svojím členom a pracovníkom, ktorí nemajú vlastnú záhradu (ods. 1).

Dočasné užívanie vzniká písomnou zmluvou, uzavretou so súhlasom okresného národného výboru po vyjadrení príslušného orgánu štátneho hospodárskeho riadenia poľnohospodárstva. V zmluve treba dojednať spôsob a dobu dočasného užívania; môže sa v nej dohodnúť aj primeraná odplata (ods. 3).

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 123/1975 Zb. v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase bolo na to, aby záhradková osada vznikla v súlade s právnymi predpismi o.i. nevyhnutné, aby „veľká zmluva“ bola schválená vtedajším ONV, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva. Uvedené sa podľa žalovaného realizovalo formou pečiatky na zmluve, podpisom zodpovedného úradníka a uvedením slova „súhlasím“ priamo na zmluve.

Je pravdou, že ZO č. 8 Banská Bystrica - Kačica uzavrela takúto zmluvu s JRD „Vítazný február“ v

Selciach dňa 4.10.1977. Zmluva sa týkala prenechania pozemkov parc. č. 2165/1, 2654/3, 2166/2, 2167/9 a 2167/8 v celkovej výmere 5394 m². Z predloženej zmluvy, ani z iných dokladov nachádzajúcich sa v spise však nebolo zistené odsúhlasenie uvedenej zmluvy príslušným orgánom, a preto aj podľa názoru odvolacieho súdu nemožno dospieť k inému záveru ako k tomu, že v procese uzavierania a schvaľovania uvedenej „veľkej zmluvy“ neboli dodržané všetky v tom čase zákonom požadované podmienky a preto bolo správne a logické konštatovanie žalovaného, s ktorým sa stotožnil aj súd prvého stupňa, že ZO Kačica nie je „zriadenou záhradkovou osadou“ v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., pretože nebola splnená druhá z podmienok a to uzavretie zmluvy o dočasnom užívaní pôdy spôsobom a za podmienok stanovených zákonom platným v rozhodujúcom čase (§ 9 ods. 3 zákona č. 173/1975 Zb.).

Žalobcovia argumentovali predovšetkým faktickou existenciou záhradkovej osady a potrebou rešpektovania prirodzeného vývoja pri jej vzniku, ako aj mnohými dokumentami, ktoré podľa nich svedčia o existencii ZO (najmä v doplnaní odvolania žalobca 8/ rozsiahlo vymenoval rôzne listiny a dôkazy, ktoré mali svedčiť o faktickej existencii ZO Kačica).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že „zriadená záhradková osada“ v sebe zahŕňa jednak predmet slúžiaci na záhradkárске účely, teda vyčlenenú časť pôdy a súčasne subjekt, ktorý je oprávnený na tento účel pozemky užívať. Z hľadiska posudzovania existencie tzv. „zriadenej záhradkovej osady“ tak, ako ju má na zreteli ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., je však rozhodujúce, či vôbec došlo k právne relevantnému získaniu pozemkov na záhradkárске účely. Na ustanovujúcej členskej schôdzi 28.3.1964 síce mohla vzniknúť organizačná zložka SZZ (zložka ČSZOS č.8 - Kačica), ale samotné konanie členskej schôdze, ani následné (či predchádzajúce kroky) nemožno vyhodnotiť ako aké, ktoré viedli k vzniku „zriadenej záhradkovej osady“, pretože tu absentuje uzavretie a schválenie „veľkej zmluvy“ v zmysle zákonných ustanovení zákona č. 173/1975 Zb. platných a účinných v rozhodnom čase.

Žalobcovia de facto žiadajú rešpektovať faktický stav (to, že ZO Kačica vznikla postupne, počnúc rokom 1966), čo však nemožno, pretože by sa tým poskytla ochrana stavu, ktorý nebol v súlade so zákonom - posudzovanie ZO Kačica ako „zriadenej ZO“ (v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.) - teda vzniknutej pri dodržaní všetkých v rozhodnom čase zákonom požadovaných podmienok a predpokladov, hoci v skutočnosti tomu tak nebolo, nakoľko o „zriadenú ZO“ by mohlo ísť len pokiaľ by zmluva o prenechaní pôdy na užívanie (veľká zmluva) bola uzavretá pri dodržaní všetkých požadovaných podmienok v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 173/1975 Zb.

Preto bol na mieste záver žalovaného o tom, že ZO Kačica nie je „zriadenou ZO“ v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. a teda že žalobcovia sa nemohli domáhať vysporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadenej ZO návrhom podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok žalobcov Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého neúspešným žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.