

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, advokátka so sídlom N., X., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S., s.r.o. v konkurze, S., B., IČO: X., proti odporcovi: **M.**, S., X. B., novo ustanovený správca konkurznej podstaty úpadcu P., L., X., IČO: X., o návrhu na vylúčenie z konkurznej podstaty, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k.35 Cbi/83/2006–55 zo dňa 5.11.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 35 Cbi/83/2006–55 zo dňa 5.11.2007 rozhodol tak, že žalobu zamietol a odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že v žalobe zo dňa 20.12.2006 navrhovateľka uplatnila právo na určenie, že do konkurznej podstaty úpadcu P. samostatne podnikajúca osoba P., L., X., IČO: X., nepatria nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. R. vedené na Katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra v Bratislave, na LV č. X. a to pozemky parc. KN č. X. o výmere 1 724 m², zastavané plochy, parc. KN č. X. o výmere 3 582 m² zastavané plochy a parcela KN č. X. o výmere 841 m² ostaté plochy a stavby budova súpisné číslo X., postavená na parcele č. KN X. v k.ú. R. na úpadcu a z podstaty ich vylučuje. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že zrušením konkurzu na majetok spoločnosti S., s.r.o. so sídlom v B., zanikli podľa ustanovenia § 45 ods. 1 ZKV

účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14 ZKV a zároveň konanie o návrhu navrhovateľky vymedzenom v petite žaloby 35 Cbi 83/06 stratilo svoje opodstatnenie. Súd žalobu zamietol, z dôvodov, že v priebehu konania predmet sporu odpadol, pričom na strane navrhovateľa v žalobe vystupuje J., ktorá bola z funkcie správu konkurznej podstaty odvolaná, a preto skutočnosť, že spoločnosť S., s.r.o. bola medzičasom vymazaná z obchodného registra, nie je dôvodom

na zastavenie konania, nakoľko takýto dôvod by vznikol vtedy, ak by spoločnosť S., s.r.o. v konkurze vystupovala priamo ako účastník konania, čo v danom prípade sa nestalo, pretože spoločnosť S., s.r.o. v čase podania žaloby nemala oprávnenie na podanie žaloby podľa § 19 ZKV, nakoľko oprávnenie nakladať s majetkom podstaty a vykonávať práva a povinnosti, ktoré súvisia s nakladaním majetku podstaty s tým súvisiace oprávnenia prešli na správkyniu konkurznej podstaty.

Proti tomuto rozsudku odvolanie podala J. podaním zo dňa 21.12.2007 a uviedla, že zrušením konkurzu zanikajú len tie účinky vyhlásenia konkurzu, ktoré sú stanovené v § 14 ZKV a nie tie, ktoré sú uvedené v iných právnych predpisoch. Úpadca môže opäť nadobúdať právo disponovať s majetkom, ktorý zostal po zrušení konkurzu, a ktorý dlžník nadobudne po zrušení konkurzu. Všetky konania, ktoré boli prerušené, môžu pokračovať a účastníkom sa opäť stáva úpadca. Z uvedeného teda vyplýva, že potom, čo bol konkurz na majetok úpadcu S., s.r.o. zrušený a správkynia konkurznej podstaty bola z funkcie odvolaná, účastníkom konania sa stala spoločnosť S., s.r.o., s ktorou spoločnosťou mal súd pokračovať v konaní. Podľa navrhovateľky mal súd konanie s poukazom na § 107 ods. 1 O.s.p. zastaviť. Pozbavením funkcie správcu konkurznej podstaty a následným vymazaním S., s.r.o. z obchodného registra, neboli splnené podmienky konania, a teda je možné aplikovať aj ustanovenie § 104 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom bude konanie zastavené.

K odvolaniu zaujal stanovisko odporca a navrhol napadnuté odvolanie odmietnuť z dôvodu, že keď úpadca spoločnosť S., s.r.o. zanikol výmazom z obchodného registra, neexistuje ani oprávnená osoba, ktorá by mohla v mene zaniknutej spoločnosti odvolanie podať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že predmetom odvolania je posúdiť, či prvostupňový súd žalobu zamietol v súlade so zákonom, keď v čase, keď konal vo veci navrhovateľky správkyne konkurznej podstaty úpadcu S., s.r.o. spoločnosť S., s.r.o. už bola vymazaná z obchodného registra. Základnou otázkou je, či konajúci súd mal konanie vo veci navrhovateľky správkyne konkurznej podstaty úpadcu S., s.r.o. zastaviť z dôvodu, že úpadca, v mene ktorého správkyňa konkurznej podstaty žalobu podala v priebehu konania, zanikol výmazom z obchodného registra, pred tým ako o veci prvostupňový súd rozhodol. Z ustanovenia § 104 O.s.p. vyplýva, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Spôsobilosť byť účastníkom konania, jednoznačne takým nedostatkom podmienky je. Navrhovateľka správkyňa konkurznej podstaty podala žalobu v mene úpadcu, a preto, keď úpadca zanikol výmazom z obchodného registra počas konania, prvostupňový súd mal postupovať podľa ustanovenia § 104 O.s.p. Výmazom obchodnej spoločnosti S., s.r.o. došlo k jej zániku, teda spoločnosť neexistuje, a teda ani žiadna osoba nemôže v jej mene konať. V dôsledku uvedeného ani nikto nie je oprávnený podať odvolanie, v mene žalobcu, ktorý už neexistuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie J. podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková