

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/37/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8017200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.01.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8017200326.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. T.Á. L., narodený XX. T. XXXX, bytom v L., Ú. - C. Č.. XXXX/XX, právne zast.: Mgr. Zdenkom Senešim, advokátom a konateľom Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dobšinského č. 12, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 10. mája 2017, číslo: 30156-3/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. októbra 2017, č.k. 1Sa/13/2017-57, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p o k r a č u j e v konaní so sp.zn. 7Sžsk/37/2018.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 12. októbra 2017, č.k. 1Sa/13/2017-57, postupom podľa § 191 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej z 10. mája 2017, číslo: 30156-3/2017-BA a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalovaná napadnutým rozhodnutím z 10. mája 2017 podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobcu v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo 04. januára 2017, Číslo: 700-3080001117-GC09/17, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnnej osobe zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. júna 2008 a nie 30. júna 2006.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení § 21 ods. 1, ods. 4 písm. b/, § 178 ods. 1 písm. a/ bod prvý, § 195 ods. 1, § 209 ods. 1-4 zákona č. 461/2003 Z.z. a postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej Správnym súdnym poriadkom a dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby.

3. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovanej je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Uviedol, že povinnosťou žalovanej bude dôsledne sa zaoberať opodstatnenosťou vydania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo 04. januára 2017, číslo: 700-3080001117-

GC09/17 napriek tomu, že existuje rozhodnutie o zániku poistenia žalobcu ku dňu 30. júnu 2006, ktoré zrušené nebolo. Žalovanú upozornil na to, že ak zákon č. 461/2003 Z.z. pripúšťa vydanie nového rozhodnutia o zániku poistenia tak, ako rozhodol prvostupňový správny orgán, bude nutné zaoberať sa tým, či by mohol žalobca vykonávať činnosť samostatne zárobkovej činnnej osoby na základe licencie Lekárskej komory bez toho, aby jej poskytovanie zdravotnej starostlivosti v neštátnom zdravotníckom zariadení nepovolil Prešovský samosprávny kraj.

4. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Podľa jej názoru krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Trvala na tom, že žalobca aj po zrušení povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia príslušným samosprávnym krajom bol oprávnený na výkon samostatnej zárobkovej činnosti, nakoľko bol držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe označovanej ako Licencia L1A; výkon činnosti na základe typu L1A nie je podmienený vydaním povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia, respektíve povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti príslušným orgánom.

5. Právne postavenie poistenca - samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010 nielen z dôvodu existencie povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ale aj z dôvodu, že žalobca bol držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, riešil Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „veľký senát“) v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30. apríla 2019.

6. Senát 9S Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžsk/94/2018 zo dňa 23.09.2019 postúpil túto právnu vec na prejednanie a rozhodnutie veľkému senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 466 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku, pretože nesúhlasil s právnymi závermi prijatých veľkým senátom vo veci so sp.zn. 1Vs/1/2019.

7. Z dôvodu, že v predmetnej veci žalobcu vedenej pod sp. zn. 7Sžsk/37/2018 kasačný súd riešil obdobné právne posúdenie poistenca podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010, ako bola vec vedená pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, ktorá bola postúpená veľkému senátu správneho kolégia tunajšieho súdu, kasačný súd uznesením sp. zn. 7Sžsk/37/2018 z 27. novembra 2019 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019, ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018.

8. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

9. Z dôvodu, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu SR uznesením sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 právoplatne rozhodol o nastolených otázkach, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobcu, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 3 SSP a rozhodol tak, že pokračuje v konaní so sp.zn. 7Sžsk/37/2018.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.