

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/19/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1018200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200626.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XX-XXX X.C., D. A., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, za účasti: MANIOM, s. r. o., IČO: 46 889 124, so sídlom Palárikova 76, Čadca, zastúpeného V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 21410-3/2018-BA z 08. februára 2018, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e n e d ô v o d n ý .

Vecne a miestne p r í s l u š n ý m súdom je Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.04.2018 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 21410-3/2018-BA z 08.02.2018. Uvedeným rozhodnutím žalovaná v správnom konaní zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č.72-1/2017-CA zo dňa 02.01.2017, ktorým táto pobočka rozhodla, že žalobkyni od 04.05.2016 nevzniklo povinné dôchodkové poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Sa/39/2018 z 22.08.2019 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako súdu miestne príslušnému na konanie. Uviedol, že v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) je miestne príslušným na konanie krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. Prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je z územného hľadiska výhodnejšie tak pre žalobcu ako aj pre ďalšieho účastníka.

3. Krajský súd v Žiline so svojou príslušnosťou nesúhlasil, preto ju podľa § 18 ods. 3 SSP predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že právna úprava špeciálnej miestnej príslušnosti správneho súdu v sociálnych veciach (§ 13 ods. 3 SSP) vylučuje aplikáciu všeobecných ustanovení o miestnej príslušnosti, v danom prípade § 13 ods. 1 SSP. Miestna príslušnosť sa v konaní o

žalobe v sociálnych veciach spravuje § 13 ods. 3 SSP, v zmysle ktorého rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu je buď adresa trvalého pobytu žalobkyne, ktorú žalobkyňa na území Slovenskej republiky nemá, alebo miesto podnikania žalobkyne, ktoré žalobkyňa na území Slovenskej republiky rovnako nemá, keďže nepodniká. Z obsahu žaloby ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobkyňa sa zdržuje v Čadci. Práve naopak, samotná otázka existencie výkonu činnosti zamestnanca - žalobkyne (teda aj zdržovanie) na území Slovenskej republiky je sporná, resp. táto činnosť bola žalovaným vyhodnotená ako činnosť zanedbateľného rozsahu, pričom žalovaný, rovnako žalobkyňa, netvrdili, že táto činnosť mala byť vykonávaná v sídle jeho zamestnávateľa. Krajský súd v Žiline uzavrel, že žalobkyňa sa na území jeho obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Aj v žalobe sa žalobkyňa identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky. Poukázal na to, že miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, danú na základe ustanovenia § 9 ods. 2 SSP určila aj žalobkyňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 OSP.

5. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

6. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobkyňa nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

8. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.