

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **T.**, s.r.o., B.B., IČO: X.,
o odvolaní konateľ'a úpadcu a pôvodného správcu konkurznej podstaty proti uzneseniam
Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47-24K/164/98-Ná-1422 zo dňa 16. januára 2008
a č.k. 47-24K 164/98-Ná-1463 zo dňa 19. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolania správcu konkurznej podstaty úpadcu
JUDr. J.M. **o d m i e t a .**

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania
47-24K 164/98-Ná-1463 zo dňa 19. februára 2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému
súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 47-24K/164/98-Ná-1422 zo dňa
16.1.2008 zvolal schôdzu konkurzných veriteľ'ov na deň 19.2.2008 o 10.00 hod. do
pojednávacej miestnosti č. 129 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, s programom: 1.
Informácia správcu konkurznej podstaty o doterajšom priebehu konkurzného konania, najmä
správca o doterajšom priebehu speňažovania majetku úpadcu, 2. Zistenie stanovísk
konkurzných veriteľ'ov k priebehu konkurzného konania a 3. Ustanovenie nového správcu
konkurznej podstaty. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zo zoznamu veriteľ'ov zistil, že
veriteľ' V., so sídlom K.M., C. je konkurzným veriteľ'om so zistenou pohľadávkou, výška
ktorej predstavuje 98,8023% zistených pohľadávok. Z uvedeného vyplýva, že boli splnené

podmienky na zvolanie schôdze veriteľov na základe návrhu konkurzného veriteľa. Súd z tohto dôvodu zvolal schôdzu s programom navrhnutým konkurzným veriteľom.

Uznesením č.k. 47-24K 164/98-Ná-1463 zo dňa 19.2.2008 krajský súd ustanovil za správcu konkurznej podstaty P., k.s., R.X., B. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na schôdzi konkurzných veriteľov sa zúčastnili dvaja veritelia s počtom hlasov 99,8134% všetkých zistených pohľadávok. Konkurzný veriteľ V., so sídlom K.M., C., ktorého pohľadávka predstavuje viac ako 30% všetkých prihlásených pohľadávok, navrhol ustanoviť za nového správcu konkurznej podstaty P., k.s., R.X., B. O návrhu hlasovali dvaja prítomní veritelia, pričom za návrh hlasovali dvaja veritelia s počtom hlasov 100% prítomných veriteľov s hlasovacím právom.

Veritelia prítomní na schôdzi veriteľov prijali návrh na ustanovenie nového správcu do funkcie počtom hlasov 100% prítomných s hlasovacím právom. To znamená, že zákonom vyžadovaná 2/3-nová väčšina hlasujúcich s hlasovacím právom na rozhodnutie o výmene správcu, bola dodržaná. Súd preto na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov na schôdzi konkurzných veriteľov ustanovil za správcu konkurznej podstaty P., k.s., R.X., B. Funkcia správcu konkurznej podstaty JUDr. J.M. zanikla dňom rozhodnutia schôdze o ustanovení nového správcu, čiže dňom 19.2.2008 ex lége (§ 8 ods. 5 štvrtá veta za bodkočiarkou).

Proti vyššie uvedeným uzneseniam krajského súdu podal odvolanie odvolaný správca úpadcu JUDr. J.M. a konateľ úpadcu. Poukázali na to, že súd konal v rozpore so zákonom. Zahraničná osoba V., K.M., C., nie je konkurzným veriteľom v predmetnom konkurznom konaní, pretože nedisponuje platným právnym titulom, jedná sa o fiktívnu obchodnú spoločnosť. Namietali absolútnu neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.8.2001, o ktorú sa snaží spoločnosť V., K.M., C. oprieť svoje procesné postavenie. Konkurzný súd nepripustil ešte v roku 2001 spoločnosť V., K.M., C., ako konkurzného veriteľa do konania. Predmetné uznesenie konkurzného súdu zo dňa 7.12.2001 potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31.7.2002 č.k. 1 Obo 127/2002. Žiadny iný súd nezrušil ani nezmenil rozhodnutie o nepripustení zámeny účastníka zo S.k., a.s. na V., K.M., C.. V citovaných rozhodnutiach súdy konštatovali nie len nedodržanie postupu podľa § 7 ods. 4 ZKV, ale aj na okolnosť, že dňa 17.8.2001 bol

riaditeľom zahraničnej osoby R.Z., bytom Š., a nie cyperský občan A.A., ktorý mal splnomocniť JUDr. T. k podpísaniu Zmluvy o postúpení balíka pohľadávok zo S.k., a.s., B.. Navrhli preto napadnuté uznesenia zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie konateľa úpadcu je opodstatnené.

Podľa ust. § 10 ods. 1 ZKV v platnom znení súd vždy zvolá schôdzu konkurzných veriteľov na návrh veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky. Schôdza veriteľov je považovaná za zvláštny orgán, ktorý umožňuje, aby v konkurznom konaní prijali veritelia autonómie svoju vôľu týkajúcu sa vedenia konkurzu a vykonávali tak sami vplyv na jeho ďalší priebeh. Za schôdzu veriteľov považuje sa len také zoskupenie veriteľov, ktoré je zvolané oprávneným subjektom a rokuje o vopred určenom programe. Aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žiadosti na zvolanie schôdze veriteľov má veriteľ alebo veritelia, ktorí majú viac ako 10% všetkých hlasovacích práv, veriteľský výbor a súd. Veriteľ (veritelia) v žiadosti musia preukázať, že majú ustanovený počet hlasovacích práv. Hlasovacie právo má ten veriteľ, ktorého pohľadávka je zistená čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti. Aktívnu vecnú legitímáciu musí mať veriteľ (veritelia) zachovanú až do momentu, keď bude správca alebo súd zvolávať schôdzu veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 7.12.2001 č.k. 47-24K 164/1998-356 nepripustil zmenu účastníka konkurzu S.k., a.s., B. na V., K.M., C. s poukázaním na ust. § 7 ods. 4 ZKV. Taktiež zamietol návrh V., K.M., C. o zvolanie schôdze veriteľov podľa § 10 ods. 1 ZKV. Krajský súd konštatoval, že pohľadávka S.k., a.s., B. voči úpadcovi predstavuje 579 128 000 Sk, t.j. 98,803%, ktorá podľa tvrdenia V., K.M., C. bola na neho postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.8.2001. Keďže nový veriteľ si nesplnil svoju povinnosť a oznámenie zo dňa 3.10.2001 nebolo doložené požadovanými listinami, súd s poukázaním na ust. § 7 ods. 4 ZKV nepripustil zmenu účastníkov konkurzu. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31.7.2002 č.k. 1 Obo 127/2002 uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že V., K.M., C. prípisom zo dňa 8.4.2003 oznámil zmenu veriteľa a uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.8.2001 uzavretej so S.k., a.s., B., IČO: X. nadobudol pohľadávku zistenú v konkurze na majetok úpadcu vo výške 579 128 000 Sk, a preto navrhol, aby konkurzný súd namiesto doterajšieho účastníka konkurzu S.k., a.s., pokračoval v konkurznom konaní v časti pohľadávky vo výške 579 078 000 Sk s jeho spoločnosťou. Uviedol, že ako prílohy predkladá Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 17.8.2001 (notárska zápisnica č. N 659/01, Nz 626/01) overená fotokópia, výpis V., Ltd. Z cyperského obchodného registra a splnomocnenie. Uvedený prípis sa nachádza v spise na čl. I. 914, ale uvedené prílohy sa v spise nenachádzajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že V., K.M., C. spolu s oznámením zo dňa 8.4.2003 nedoložil súdu prvého stupňa listinu preukazujúcu prevod predmetnej konkurznej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky spísanou formou notárskej zápisnice medzi S.k., a.s., B. a V., K.M., C. Krajský súd pochybil, keď za daného stavu konal so spoločnosťou V., K.M., C., ktorá nie je konkurzným veriteľom úpadcu a preto návrh na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov na deň 19.2.2008 nepodal konkurzný veriteľ úpadcu. Krajský súd pochybil, keď na návrh V., K.M., C. s poukázaním na ust. § 10 ods. 1 ZKV zvolal schôdzu konkurzných veriteľov na deň 19.2.2008 s navrhovaným programom a napadnutým uznesením č.k. 47-24K 164/98-Ná-1463 zo dňa 19.2.2008 na tejto schôdzi ustanovil za správcu konkurznej podstaty P., k.s., B. Spoločnosti V., K.M., C. nepatrilo právo navrhnúť súdu zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, požadovať informácie o stave konkurzného konania a žiadať odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. J.M. a navrhovať ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47-24K 164/98-Ná-1463 zo dňa 19.2.2008 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odvolania správcu konkurznej podstaty JUDr. J.M. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukázaním na ust. § 218 ods. 1 písm. b/, c/ O.s.p. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. júla 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: