

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/240/2018
Identifikačné číslo spisu:	7910212405
Dátum vydania rozhodnutia:	18.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7910212405.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenskej republiky - Slovenského pozemkového fondu, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, proti žalovanému A. C. R., bývajúcemu v V., L. XXXX/XX, zastúpenému Mgr. Ladislavom Futóm, advokátom Advokátskej kancelárie Advokát Futó s.r.o., so sídlom L. Svobodu 2412/8 v Trebišove, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10 C 177/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2017, sp. zn. 3 Co 394/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom označeným v záhlaví určil, že parc. registra KN “E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere 137160 m², parc. registra KN “E“ č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 20039 m² a parc. registra KN “E“ č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 116866 m², zapísané na LV č. XXXX, k. ú. R. X. L., obec R. X. L., okr. V., sú v celosti vo vlastníctve Slovenskej republiky v Správe Slovenského pozemkového fondu so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17335345. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 9.465,23 eur na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Renáty Bačárovej, PhD., LL.M., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. novembra 2017, sp. zn. 3 Co 394/2016 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že prípustnosť dovolania je daná podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP. Odvolací súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočnil mu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa jeho názoru v danom prípade neboli splnené

zákonné podmienky na postup súdu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. a teda súd nemal vec prejednávateľ v neprítomnosti žalovaného, a teda postupom súdu sa mu odňala pred súdom možnosť konať (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudky oboch stupňov súdu.

4. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahy zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 59/2017, sp. zn. 5 Cdo 145/2016, sp. zn. 8 Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 144/2017, sp. zn. 1 Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03).

7. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, len ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

8. Podľa § 431 ods. 1 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Citované ustanovenie zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces je treba rozumieť taký nesprávny postup súdu, ktorý sa prejavuje v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúcich sa nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca. Podstatou tohto práva je zabezpečiť fyzickým a právnickým osobám možnosť domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty, ktoré im právny poriadok priznáva. Nesprávnym procesným postupom sa rozumie iba faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor). V zmysle § 420 písm. f/ CSP je relevantný taký nesprávny procesný postup, ktorý vylučuje stranu sporu z realizácie jej procesných oprávnení a ktorý marí možnosť jej aktívnej účasti na konaní (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012).

11. Pri posudzovaní nesprávneho procesného postupu, ktorý spočíva v tom, že strane bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné práva, je nevyhnutné posudzovať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv bude potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, z hľadiska dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat alebo zvrátiť nesprávny postup súdu. V tomto zmysle musí pre prípustnosť dovolania konanie ako celok vykazovať znaky nespravodlivosti. Jedna izolovaná vada na úspešné uplatnenie dovolania nestačí.

12. Dovolací súd pokiaľ ide o dovolacie námietky žalovaného poukazuje na odôvodnenie odvolacieho súdu (§ 101 ods. 2 O.s.p.) a na procesný postup súdu oboch stupňov s ktorými sa stotožňuje a teda námietky dovolateľa považuje za nedôvodné. Za vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv strany sporu a neakceptoval právne závery dovolateľa.

13. S poukazom na vyššie uvedené dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie žalovaného nie je podľa § 420 písm. f/ CSP prípustné, a preto ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

14. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.