

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. Š.**, t.č. Ú., proti odporcovi: **Generálna prokuratúra Slovenskej republiky**, so sídlom Štúrova č. 2, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.07.2010, doručeným najvyššiemu súdu dňa 28.07.2010 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť v konaní vedenom pod sp. zn. XV/3 Spr 117/10 konať alebo podanie postúpiť príslušnému správnomu orgánu. Uviedol, že podáva žalobu v zmysle § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) proti nečinnosti odporcu resp. nesprávnemu postupu vo veci podaného návrhu k preskúmaniu rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky mimo odvolacieho konania v rozpore s § 19 ods. 1,2 a § 20 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, keďže úplný návrh nepostúpil vecne a miestne príslušnému orgánu. Nesúhlasil s tým, že odporca nie je oprávnený preskúmať rozhodnutia povinných osôb, čo odporuje nielen zákonu o prokuratúre, ale znamená odopretie spravodlivosti vo vzťahu k inej právnej ochrane podľa čl. 46 ods. 1,4 v spojení s čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 51 ods. 1, čl. 149, čl. 150, čl. 151, čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Podaním návrhu bolo konanie začaté, a preto možno za nečinnosť považovať aj nepostúpenie predmetného návrhu správnym orgánom.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 19.08.2010 navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť ako neprípustný podľa § 250t ods. 4 veta štvrtá O.s.p., keďže prokuratúra pri vykonávaní dozoru nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy (III. časť, IV. diel zákona

č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov) a pri vybavovaní podnetov nevystupuje v postavení orgánu verejnej správy. Táto skutočnosť vyplýva z absencie oprávnenia rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb či právnických osôb v oblasti verejnej správy v zmysle § 244 ods. 2 O.s.p. Z tohto dôvodu údajnú nečinnosť tvrdenú navrhovateľom nemožno v zmysle § 250t ods. 1 O.s.p. považovať za nečinnosť orgánu verejnej správy v oblasti verejnej správy. Poukázal na uznesenie najvyššieho súdu č.k. 3 Sžnč 1/2010 zo dňa 03.03.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p., preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že návrh je neprípustný a preto ho podľa § 250t ods. 4 veta štvrtá O.s.p. zamietol.

Odporca listom č. XV/3 Spr 117/10-2 zo dňa 28.06.2010 odložil ako nedôvodný podnet navrhovateľa zo dňa 16.06.2010 označený ako „návrh – podnet k preskúmaniu rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky mimo odvolacieho konania“ s odôvodnením, že nie je oprávnený preskúmať rozhodnutia povinnej osoby o nesprístupnení informácie ani rozhodnutia príslušného odvolacieho orgánu.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Inštitút konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy upravený v štvrtej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je určený na ochranu fyzickej alebo právnickej osoby, pokiaľ orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom. Základným predpokladom na to, aby súd mohol návrh prejednať a v prípade, ak je dôvodný návrhu vyhovieť je, aby išlo o nečinnosť orgánu verejnej správy. V zmysle § 244 ods. 2 O.s.p. sú orgánmi verejnej správy orgány štátnej správy, orgány územnej samosprávy, ako aj orgány záujmovej samosprávy a ďalšie právnické osoby, ako aj fyzické osoby, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Prokuratúra pri vykonávaní dozoru nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy a v danom prípade aj pri vybavovaní podnetu nevystupuje v postavení orgánu verejnej správy, pretože nemá oprávnenie rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy v zmysle § 244 ods. 2 O.s.p. Preto tvrdenú nečinnosť nemožno v zmysle § 250t ods. 1 O.s.p. považovať za nečinnosť orgánu verejnej správy v oblasti verejnej správy.

S poukazom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že návrh je neprípustný,

a preto ho podľa § 250t ods. 4 veta štvrtá O.s.p. zamietol.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože návrhu nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 14. októbra 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková