

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M.**, advokát, T., správca konkurznej podstaty úpadcu I. v konkurze, R., IČO: X., proti žalovanej: **Ing. O.**, L., zast. JUDr. M., Š., o zaplatenie 7 698 225,63 Sk na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. februára 2008 č.k. 34 NcCb21/2007 -135 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. februára 2008 č.k. 34 NcCb 21/2007-135 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením neoslobodil žalovanú od súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu. Podľa odôvodnenia uznesenia žalovaná požiadala o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za podaný odpor s odôvodnením, že je dôchodkyňa a jej príjmy nepostačujú na pokrytie bežných nákladov, splátky úverov a lieky .

Súd zistil, že žalovanej ako osobitnej správkyni bol opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51-24 K 83/00-1137 zo dňa 19.1.2005 daný súhlas na vyplácanie preddavkov na hotové výdavky súvisiace s výkonom správy s účinnosťou od 1.1.2005 vo výške 90 000 Sk mesačne. Súd tiež zistil, že Opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51-24K 83/00-1702 zo dňa 16.11.2005 bol daný súhlas na vyplácanie výdavkov súvisiacich s realizáciou rekonštrukcie účtovníctva vo výške 2 640 000 Sk bez DPH. Súd ďalej zistil, že v konaní č.k. 51-24K 11/94 bol daný súhlas na vyplácanie preddavkov na hotové výdavky na vyplatenie výdavkov predpokladaných na rekonštrukciu účtovníctva do roku 2006 vo výške 641 168 Sk.

Na základe týchto zistených skutočností súd dospel k záveru, že majetkové pomery žiadateľky nie sú dôvodom pre priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku a to ani vzhľadom na výšku súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie a navrhla ho zmeniť a priznať jej oslobodenie od súdneho poplatku.

Nesúhlasí s odôvodnením súdu prvého stupňa na základe ktorého dospel k záveru, že nenaplnila podmienky na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za podaný odpor.

Uvádza, že podľa ZKV osobitný správca má právo na úhradu hotových výdavkov súvisiacich s výkonom jeho dočasnej funkcie v konkurznom konaní. Tieto výdavky predstavujú výdavky na nájom, cestovné, spotrebný kancelársky materiál, telefónne poplatky, mzdové náklady tých zamestnancov, ktorí sa bezprostredne svojou prácou podieľajú na konkurznom konaní. Vyčerpané finančné prostriedky pri ukončení osobitnej správy vyúčtovala podľa Opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.1.2005 č.k. 51-24 K 83/00-1137 správcovi konkurznej podstaty, pričom zostatok neuhradených hotových výdavkov si prihlásila ako pohľadávku proti podstate prihláškou u správcu listom zo dňa 25.9.2006 vo výške 176 959 Sk, čo jej doteraz správca neuhradil.

Pokiaľ ide o vyplatenie hotových výdavkov na rekonštrukciu účtovníctva v konkurze sp.zn. 51-24 K 83/00, tieto výdavky bezprostredne súviseli s realizovaním rekonštrukcie účtovníctva úpadcu a boli závislé od počtu ukončených zrekonštruovaných účtovných mesiacov v zmluvnej výške 22 000 Sk. Výdavky za zrealizované práce boli vyplatené osobám, ktoré sa na rekonštrukcii účtovníctva podieľali a to zamestnankyne osobitnej správkyne a jeden externý zamestnanec. Čerpané hotové výdavky nie sú majetkom osobitnej správkyne, ale podliehajú vyúčtovaniu pri predložení konečnej správy. Odmena za výkon osobitnej správy jej súd nepriznal, takže ani majetok po odpočítaní dane z príjmu jej nepribudol.

Pokiaľ ide o hotové výdavky v inom konkurznom konaní č.k. 51-24 K 11/94, tieto riadne vyúčtovala v konečnej správe, o ktorej ešte nebolo pojednávanie.

Žalovaná namieta vo svojom odvolaní aj skutočnosť, že súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz vo veci náhrady škody. Je názoru, že v takýchto prípadoch sa platobný rozkaz nevydáva nakoľko nárok býva málokedy jednoznačne preukázaný, pretože pri takýchto nárokoch je potrebné preukázať zavinenie škodcu a je potrebné, aby sa ku všetkým v žalobe uvedeným skutočnostiam vyjadril žalovaný a vyvinil sa z nich. Tvrdí, že vydaním platobného rozkazu bola ukrátená na svojich právach a nebola jej zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že predmetom odvolania je nepriznanie žalovanej oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Žalovaná zdôvodnila svoju žiadosť podľa § 138 O.s.p. o oslobodenie od súdneho poplatku svojimi majetkovými pomermi, je dôchodkyňa a jej dôchodok nepostačuje na platby za byt, splátky pôžičiek a lieky.

Podľa § 138 prvá veta O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Súd prvého stupňa v súlade s citovaným ustanovením správne konštatoval, že pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov súd jednak prihliada k majetkovým, sociálnym pomerom účastníka a či nejde o svojvoľné alebo bezúspešné uplatňovanie a bránenie práva.

Súd prvého stupňa zistil, že žalovaná nie je len dôchodkyňou poberajúcou dôchodok, ale bola ustanovená za osobitnú správkyňu v niektorých konkurzoch, teda je vedľa poberania dôchodku zárobkovo činná ako osobitná správkyňa, dokonca ako sama v prílohe k odvolaniu uvádza, zamestnáva pri výkone osobitnej správy svoje zamestnankyne, čo žalovaná nepopiera, avšak tvrdí, že prevzaté zálohy riadne vyúčtovala správcovi a súdu, ale nedoplatky, ktoré jej z tejto funkcie vznikli, jej súd buď nepriznal, prípadne ešte nevyplatil, čiže nestali sa jej majetkom.

Odvolací súd s týmto názorom odvolateľky nesúhlasí. Ide o pohľadávky, ktoré jej vznikli voči správcovi konkurznej podstaty, ktorý o nich musí rozhodnúť, čiže zaradiť ich do nákladov konkurzu, nákladov spojených s osobitnou správou konkurznej podstaty. Ide o pohľadávky, na ktoré jej nepochybne vznikol nárok, bude jej priznaný a vyplatený. Treba tiež dodať jednak to, že odvolateľka podaním odporu prejavila presvedčenie o svojej úspešnosti v spore, z ktorej následne vyplynie súdom uložená povinnosť neúspešného žalobcu nahradiť úspešnej žalovanej jej trovy konania, vrátane uhradeného poplatku a jednak skutočnosť, že podľa uznesenia vyzývajúceho žalovanú zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, nezaplatenie vyrubeneho súdneho poplatku neznamena, že vo veci samej sa nebude konať, teda nijako nie je ani nebude narušená odvolateľkyna spravodlivá ochrana.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu