

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Co/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	7111206410
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7111206410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne RECLAIM, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/A, IČO: 46 076 760, zastúpenej advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanej B., bývajúcej v D., za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Vážecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 4 255,20 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 79/2011, o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. apríla 2016 sp. zn. 2 Co 285/2015-218, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I rozsudkom zo 17. októbra 2016 sp. zn. 19 C 79/2011-158 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 951,79 eur, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 462,95 eur od 20. júla 2011 do zaplatenia a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 488,84 eur od 20. júla 2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol s tým, že žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania a o trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté v lehote tridsať dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala zmeniť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

3. Po podaní odvolania žalobkyňa podala návrh na zmenu účastníka v konaní a žiadala, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpila spoločnosť MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v The Registrar of Companies of British Virgin Islands, pod reg. č.: 594171. Návrh odôvodnila tým, že zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou 12. januára 2015 medzi žalobkyňou ako postupcom a označenou spoločnosťou ako

postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. apríla 2016 sp. zn. 2 Co 285/2015-218 vyhovel návrhu žalobkyne, aby do konania na jej miesto vstúpila spoločnosť MOSANA LIMITED, Palm Grove Hause, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

5. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podalo 4. mája 2016 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, bývalý vedľajší účastník na strane žalovanej odvolanie a žiadalo napadnuté uznesenie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukázalo na to, že napriek poučeniu krajského súdu o neprípustnosti odvolania proti jeho rozhodnutiu, odvolanie proti napadnutému uzneseniu krajského súdu je prípustné, lebo v danej otázke rozhodol krajský súd ako súd prvého stupňa. Namietalo, že v postupe žalobcu ide o nekalú praktiku vyhnúť sa následku neúspešného sporu tým, že k náhrade trov bude zaviazaná neznáma „schránková firma“, navyš so sídlom na Britských Panenských ostrovoch v Karibiku. Postúpenie pohľadávky na neznámy zahraničný subjekt („schránkovú spoločnosť“) predstavuje zároveň neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu podpísania zmluvy o postúpení pohľadávky (12. januára 2015). Pre prípad, že súd jeho odvolaniu nevyhovie, žiadalo, aby podanie (odvolanie) bolo považované za návrh na doplnenie napadnutého uznesenia o výrok o trovách konania medzi pôvodnou žalobkyňou a vedľajším účastníkom.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať (podmienky konania).

7. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), v súlade s prechodným ustanovením § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky odvolania bývalého vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti C.s.p., ostali zachované. Preto posudzoval dovolací súd splnenie podmienok odvolacieho konania podľa ustanovení § 161 C.s.p. v spojení s § 9 ods. 1 a 2, § 10 ods. 2 a § 201 ods. 1 O.s.p.

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejedanie veci.

10. V danom prípade z hľadiska formálneho ani obsahového nebolo možné mať pochybnosti o tom, že procesný úkon bývalého vedľajšieho účastníka, ktorým napadol uznesenie odvolacieho súdu, je odvolaním podľa § 201 a nasl. O.s.p.

11. Podľa § 201 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

12. Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30. júna 2016) na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy. Krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a) v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, b) v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c) v sporoch týkajúcich sa cudzieho

štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

13. Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30. júna 2016) krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. O odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

14. Z citovaných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky bol funkčne príslušný rozhodovať iba o tých odvolaniach, ktoré smerovali proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa; prípady, v ktorých bolo rozhodnutie krajského súdu rozhodnutím súdu prvého stupňa, boli pritom zákonom taxatívne vymedzené (viď § 9 ods. 2 O.s.p.).

15. Rozhodnutie krajského súdu, ktorým vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na jeho miesto vstúpil iný označený subjekt, vydané v priebehu odvolacieho konania, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného odvolania bývalého vedľajšieho účastníka preto nie je daná.

16. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní bývalého vedľajšieho účastníka proti uzneseniu odvolacieho súdu zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

17. O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 a § 453 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov odvolacieho konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.