

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Sžo/25/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1010200995                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.06.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Rumana              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:1010200995.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci žalobcu: 1/ EMERGENCY MEDICAL SERVICE - EMS, s.r.o., Jolota CURIE 737/41, 058 01 Poprad, 2/ ZZS KYSUCE, s.r.o., Okružná 111/8, 022 01 Čadca, 3/ RESCUE SYSTÉM, s.r.o., Hlboká cesta 1418/42, 010 01 Žilina, 4/ RZP, a.s., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, 5/ RC & T Detva, s.r.o., Záhradná 857/3, 962 12 Detva, všetci zastúpení advokátom: Mgr. Marek Benedik, Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Ministra zdravotníctva SR č. 07452/2010 zo dňa 08.03.2010, č. 11451/2010 zo dňa 09.03.2010, č. 09017-1/2010 zo dňa 09.03.2010, č. 11452/2010 zo dňa 12.03.2010, č. 11449/2010 zo dňa 12.03.2010, jednohlasne, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 224/10-114, 2S 237-240/10-114 zo dňa 11.01.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 224/10-114, 2S 237-240/10-114 zo dňa 11.01.2012 mení tak, že podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. z r u š u j e rozhodnutie žalovaného č. 07452/2010 zo dňa 08.03.2010 v spojení s rozhodnutím č. 22956/2009-OP zo dňa 26.11.2009 a v r a c i a vec žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 224/10-114, 2S 237-240/10-114 zo dňa 11.01.2012 m e n í tak, že z a m í e t a žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11451/2010 zo dňa 09.03.2010 v spojení s rozhodnutím č. 7685/2010-OP zo dňa 05.01.2010, rozhodnutia žalovaného č. 09017-1/2010 zo dňa 09.03.2010 v spojení s rozhodnutím č. 07772/2010-SP zo dňa 07.01.2010, rozhodnutia č. 11452/2010 zo dňa 12.03.2010 v spojení s rozhodnutím č. 0783/2010-OP zo dňa 08.01.2010, rozhodnutia č. 11449/2010 zo dňa 12.03.2010 v spojení s rozhodnutím č. 07814/2010-OP zo dňa 08.01.2010.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 1/ trovy konania 847,78 €, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu 1/ Mgr. Mareka Benedika, advokáta so sídlom v Bratislave, Rudnayovo nám. č. 6.

Žalobcom 2/ - 5/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

## Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ O.s.p. rozhodnutie ministra zdravotníctva SR č. 07452/2010 zo dňa 08.03.2010 a rozhodnutie žalovaného č. 22956/2009-OP zo dňa 26.11.2009, rozhodnutie ministra zdravotníctva SR č. 11451/2010 zo dňa 09.03.2010 a rozhodnutie žalovaného č. 07685/2010-OP zo dňa 05.01.2010, rozhodnutie ministra zdravotníctva SR č. 09017-1/2010 zo dňa 09.03.2010 a rozhodnutie žalovaného č. 07772/2010-OP zo dňa 07.01.2010, rozhodnutie ministra zdravotníctva SR č. 11452/2010 zo dňa 12.03.2010 a rozhodnutie žalovaného č. 07832/2010-OP zo dňa 08.01.2010, rozhodnutie ministra zdravotníctva SR č. 11449/2010 zo dňa 12.03.2010 a rozhodnutie žalovaného č. 07814/2010-OP zo dňa 08.01.2010 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V odôvodnení uviedol, že podľa záverečnej správy výberovej komisie z hodnotenia žiadostí o vydanie povolenia na prevádzkovanie pozemnej ambulancie záchranej zdravotnej služby - druhé kolo, podalo do výberového konania vyhláseného na 119 sídiel ambulancií záchranej zdravotnej služby žiadosti 57 právnych subjektov. Na základe predložených podkladov komisia vylúčila zo súťaže 15 uchádzačov a tých, ktorí neboli vylúčení pri vyhodnocovaní predložených žiadostí po formálnej stránke, boli pozvaní na ústne pohovory - prezentáciu svojej spoločnosti, predloženého projektu a na zodpovedanie odborných otázok. Komisia zisťovala personálne zabezpečenie prevádzkovania ambulancie záchranej zdravotnej služby, materiálno-technické vybavenie ambulancie, preukázanie počtu sanitných vozidiel, resp. výšku peňažných prostriedkov vinkulovaných v peňažnom ústave Slovenskej republiky, hodnotila prezentácie projektu stratégie a overovanie odborných znalostí potrebných na prevádzkovanie ambulancie záchranej zdravotnej služby. Záverečná správa uvádza, že výberová komisia určila poradie úspešných účastníkov na základe bodového hodnotenia jednotlivými jej členmi formou hodnotiacich hárkov s tým, že s takto určenými účastníkmi výberového konania je možné začať konanie o vydanie povolení. Výsledky výberového konania uviedla v prílohe záverečnej správy, v ktorej je uvedené poradie úspešnosti účastníkov pre každé sídlo s tým, že výsledok sa zverejňuje len konkrétnym účastníkom konania a to len v rozsahu informácií týkajúcich sa ním podanej žiadosti vo výberovom konaní.

Rozhodnutím č. 22956/2009-OP zo dňa 26.11.2009 žalovaný podľa § 11 ods. 1 písm. a/ bod 1. 2. v nadväznosti na § 14 ods. 8 a § 92 zákona č. 578/2004 Z.z. vylúčil žalobcu 1/ z výberového konania o vydanie povolení na prevádzkovanie ambulancie záchranej zdravotnej služby pre určené sídla ambulancií a zároveň žiadosti tohto žalobcu zamietol. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na vyššie uvedené zistenie výberovej komisie a konštatoval, že nakoľko žalobca 1/ ako účastník výberového konania nesplnil podmienky na vydanie povolenia, bol v súlade s § 14 ods. 8 zákona č. 578/2004 Z.z. vylúčený z výberového konania a jeho žiadosti o vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancií záchranej zdravotnej služby boli zamietnuté. Rozklad proti uvedenému rozhodnutiu minister zdravotníctva SR rozhodnutím č. 07452/2010 zo dňa 08.03.2010 zamietol a rozhodnutie žalovaného zo dňa 26.11.2009 potvrdil.

Rozhodnutiami označenými v poradí v druhej výrokovej časti tohto rozsudku žalovaný zamietol žiadosti žalobcov 2/ - 5/ o vydanie povolení na prevádzkovanie ambulancií záchranej zdravotnej služby, s poukazom na správu výberovej komisie, podľa ktorej títo žalobcovia neboli úspešní vo výberovom konaní na stanovené sídla ambulancií záchranej zdravotnej služby, pretože nesplnili najlepšie kritériá dané v Podmienkach výberového konania a v § 14 ods. 9 písm. a/ až c/ zákona č. 578/2004 Z.z. Keďže nesplnili podmienku ustanovenú v § 12 ods. 4 písm. b/ uvedeného zákona, teda neabsolvovali úspešne výberové konanie na stanovené sídla staníc záchranej zdravotnej služby, nebolo im vydané povolenie na ich prevádzkovanie a ich žiadosti boli zamietnuté podľa § 15 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z.z. Vyššie označenými rozhodnutiami minister zdravotníctva SR zamietol rozklady žalobcov 2/ - 5/ proti prvostupňovým rozhodnutiam žalovaného a tieto rozhodnutia potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo, aby napadnutý rozsudok

zmenil tak, že žalobu proti žalovanému v celom rozsahu zamietne. Namietal, že s podmienkami výberového konania boli žalobcovia v 1. - 5. rade oboznámení predtým, než začal samotný priebeh výberového konania, teda proces hodnotenia splnenia podmienok výberového konania na prevádzkovanie ambulancií záchrannej zdravotnej služby. Na základe splnenia podmienok výberového konania boli vybratí úspešní uchádzači, ktorí na základe povolení ministerstva prevádzkujú ambulancie záchrannej zdravotnej služby a tým je naplnená aj zákonná povinnosť poskytovania zdravotnej starostlivosti. Je tu stav právnej istoty, ktorý by sa narušil v prípade spochybnenia zákonnosti podmienok výberového konania po tom, ako nadobudli právoplatnosť rozhodnutia o vyhovení, zamietnutí resp. vylúčení z výberového konania o povolenie na prevádzkovanie ambulancií. V konečnom dôsledku by to viedlo k narušeniu kontinuity poskytovania zdravotnej starostlivosti. Na základe rozhodnutí o povolení na prevádzkovanie ambulancií záchrannej zdravotnej služby prevádzkovatelia nadobudli práva добросовісно a teda im prislúchajú povinnosti vyplývajúce z príslušných právnych predpisov - najmä zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poskytovateľoch“), zároveň vykonávajú aj svoje práva v súvislosti s výkonom poskytovania zdravotnej starostlivosti. V prípade, že žalobcovia podmienky považovali za nezákonné, alebo nad rámec zákona o poskytovateľoch, mali ich napadnúť hneď po tom, ako s nimi boli oboznámení. V zmysle § 14 ods. 10 zákona o poskytovateľoch komisia určí pre sídlo stanice záchrannej zdravotnej služby účastníka výberového konania, ktorý najlepšie spĺňa kritériá podľa odseku 9 písm. a/ až c/; taký účastník výberového konania sa môže určiť aj pre viac sídiel staníc záchrannej zdravotnej služby, ak sa uviedli v žiadosti o vydanie povolenia. O výsledku výberového konania komisia vyhotoví správu, ktorá spolu s ostatnou dokumentáciou je súčasťou spisu a podkladom na konanie o vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancie záchrannej zdravotnej služby. Podľa ministerstva nebol narušený princíp legitímnych očakávaní žalobcov, pretože až z výsledku výberového konania - záverečnej správy komisie je zrejmé, kto najlepšie splnil kritériá, a to tvorí podklad konania o vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancie záchrannej zdravotnej služby. Žalobcovia predsa nemohli očakávať, že samotným podaním žiadostí o zaradenie do výberového konania sú tými úspešnými uchádzačmi, ktorí najlepšie spĺňajú podmienky výberového konania. Teda z toho ministerstvu vyplýva, že žalobcovia považovali podmienky výberového konania za zákonné dovtedy pokiaľ sa nerozhodlo v ich neprospech.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril. Výzva mu bola doručená dňa 04.05.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), pričom deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p. a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 220 ods. 1 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, ako je uvedené vo výroku.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že nezákonnosť napadnutých rozhodnutí bola krajským súdom zistená a ustálená v súvislosti s obsahom a právnou povahou Podmienok výberového konania na vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancie záchrannej služby vydanými žalovaným v júli 2009, ktoré sa vzťahujú k vyhlásenému výberovému konaniu, zverejnenému v denníku Hospodárske noviny dňa 09. júla 2009 a na webovej stránke ministerstva dňa 09. júla 2009 (ďalej len „Podmienky“).

Podmienky sú súčasťou administratívneho spisu a na úvodnej strane sú označené podnadpisom „Podrobné požiadavky a kritéria pre podávanie žiadosti o vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancie záchrannej zdravotnej služby, vypracované v súlade s § 14 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 578/2004 Z.z.“).

Krajský súd sa k právnej povahe podmienok vyjadril v odôvodnení rozsudku na s. 12

„Niet pochýb o tom, že podmienky výberového konania sú správnym aktom, ktorý vydal žalovaný v rámci uskutočňovania štátnej správy v súvislosti s vydávaním povolení na prevádzkovanie ambulancií záchrannej zdravotnej služby. Tento správny akt mal právotvorné účinky na právne pomery subjektov, ktorým bol určený, nakoľko sa ním zakladali, menili resp. rušili práva a povinnosti účastníkov výberového konania. Podmienky výberového konania sú svojou povahou normatívnym správnym aktom (podzákonným predpisom), za ktorý sa vo všeobecnosti považuje právny akt orgánu štátnej správy, ktorý obsahuje záväzné pravidlá správania - právne normy vzťahujúce sa na celú skupinu prípadov rovnakého druhu a neurčitého počtu. Vzhľadom na to, že išlo o normatívny správny akt pôsobiaci v externej sfére štátnej správy, keďže reguloval správanie bližšie určených účastníkov výberového konania, ktorí neboli vo vzťahu podriadenosti k žalovanému ako k autorovi tejto normy, považoval súd Podmienky výberového konania za normatívny správny akt so všeobecnou záväznosťou. Nestotožnil sa teda s názorom žalovaného, že išlo o internú smernicu (inštrukciu), ktorá by zaväzovala len výberovú komisiu resp. iné žalovanému podriadené zložky štátnej správy, pretože - ako to nakoniec uznáva aj žalovaný - Podmienky výberového konania zasahovali do právneho postavenia mimo sféru štátnej správy stojacich subjektov - účastníkov výberového konania (vrátane žalobcov), ktorých nemožno považovať za žalovanému podriadené osoby“.

Predpokladom vydania každého všeobecne záväzného normatívneho správneho aktu je zákonný podklad, existencia zákonnej normy, ktorá splnomocňuje konkrétny orgán štátnej správy, aby v rámci daného splnomocnenia vykonal zákonný predpis, konkretizoval jeho ustanovenia resp. podrobnejšie vymedzil napr. okruh subjektov, na ktorých sa dané pravidlo správania vzťahuje, konkretizoval práva a povinnosti adresátov normy, spôsoby ich uplatnenia, postup orgánov pri výkone zákona atď“.

Najvyšší súd konštatuje, že ustanovenie § 14 zákona č. 578/2004 Z.z. platného a účinného v júli 2009 neupravovalo vydanie „Podmienok“ na vykonanie ustanovení upravujúcich výberové konanie. Vzhľadom na to „Podmienky“ možno považovať iba za organizačný interný právny predpis, ktorý neobsahuje a nemôže obsahovať vlastné kogentné právne normy, ale má umožniť komunikáciu žalovaného s uchádzačmi výberového konania. Ide v podstate o určité soft law, guideline, návod, ktoré nie je právne záväzné. Správny orgán nepotrebuje na jeho vydanie osobitné zákonné splnomocnenie. Dôsledkom právnej povahy organizačných aktov a návodov (soft law) je, že nemožno im priznať záväzné právne účinky a ani ich vymáhať voči uchádzačom vo výberovom konaní. V rozsahu, v ktorom boli takýmto spôsobom aplikované, spôsobujú nezákonnosť napadnutých rozhodnutí. V správnom súdnictve sa však nerozhoduje o platnosti resp. neplatnosti správnych aktov, ale o ich zákonnosti, resp. nezákonnosti, ktorá je založená na konkrétnom účinku vo vzťahu k individualizovanému subjektu. Účinok nezákonnosti správneho aktu nenastáva ex lege, ale až na základe rozhodnutia súdu v správnom súdnictve. Nejde preto o analógiu s určovaním absolútnej neplatnosti právnych úkonov. Preto len samotná existencia „Podmienok“ odporujúcich zákonu nevyvoláva ex lege nezákonnosť celého výberového konania.

Podľa „Podmienok“- Úvod, Všeobecné informácie, bod 8 ak účastníci výberového konania nedodajú všetky požadované doklady, dokumenty, informácie, alebo ak nimi predložená žiadosť nebude zodpovedať podmienkam a požiadavkám uvedeným v uverejnenom Vyhlásení výberového konania a v týchto podmienkach výberového konania, bude taký účastník výberového konania vylúčený.

Najvyšší súd zistil, že žalobca 1/ bol napadnutým rozhodnutím č. 22956/2009-OP zo dňa 26.11.2009 vylúčený z výberového konania pre nesplnenie „Podmienok“ v časti A bod 9, podľa ktorého žiadateľ mal k žiadostiam predložiť projekt stratégie na obdobie minimálne budúcich 4 rokov. Napriek tomu, že takáto požiadavka znie racionálne, ide o kvalitatívnu požiadavku, ktorá nebola stanovená zákonom, alebo na základe zákona. Najvyšší súd preto zhodne s krajským súdom konštatuje, že ide o nezákonné rozhodnutie, ktorá vada spôsobuje aj nezákonnosť potvrdzujúceho rozhodnutia o rozklade č. 07452/2010 zo dňa 08.03.2010. V časti vylúčenia uchádzača pre nesplnenie „Podmienok“ senát situáciu hodnotil ako zjavný rozpor so zákonom. Najvyšší súd napadnutý rozsudok zmenil ako celok. Zákonným dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi 1/ je podľa § 250j ods. 2 písm. a/

O.s.p. nesprávny právny názor žalovaného.

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. pri preskúšaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov ministerstvo zdravotníctva je pri vydávaní povolení na prevádzkovanie ambulancie záchranej zdravotnej služby viazané výsledkom výberového konania; po vydaní povolení ministerstvo zdravotníctva zamietne žiadosť o vydanie povolenia ostatných žiadateľov.

Napadnuté rozhodnutia, týkajúce sa žalobcov 2/ a 5/ sú meritórneho charakteru a pri týchto rozhodnutiach žalovaný vychádzal zo Záverečnej správy z hodnotenia žiadostí o vydanie povolenia na prevádzkovanie pozemnej ambulancie záchranej zdravotnej služby zo dňa 26.10.2009. Výberová komisia sa vecne zaoberala podkladmi, ktoré predložili žalobcovia 2/ - 5/, vyhodnotila ich a určila poradie. Určenie úspešného uchádzača zo všetkých, ktorí splnili podmienky výberového konania bol závislý na správnej úvahe členov výberovej komisie. Správnu úvahu súd preskúmava iba v rozsahu podľa § 245 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 245 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie), preskúmava súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.

Podľa § 14 ods. 10 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov komisia určí pre sídlo stanice záchranej zdravotnej služby účastníka výberového konania, ktorý najlepšie spĺňa kritériá podľa odseku 9 písm. a) až c); taký účastník výberového konania sa môže určiť aj pre viac sídiel staníc záchranej zdravotnej služby, ak sa uviedli v žiadosti o vydanie povolenia. O výsledku výberového konania komisia vyhotoví správu, ktorá spolu s ostatnou dokumentáciou je súčasťou spisu a podkladom na konanie o vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancie záchranej zdravotnej služby.

Výsledkom výberového konania bolo určenie poradia úspešných uchádzačov pre dané sídlo stanice záchranej služby nasledovne:

Žalobca 2/ ZZS Kysuce, s.r.o. pre sídlo Čadca 96 bodov - tretí, pre sídlo Nová Bystrica 101 bodov - druhý, pre sídlo Terchová 104 bodov - druhý.

Žalobca 3/ Rescue Systém, s.r.o. pre sídlo Žilina 1 99 bodov - druhý, Terchová 99 bodov - tretí, Rajec 98 bodov - tretí, Považská Bystrica 102 bodov - druhý, Makov 100 bodov - druhý, Nová Bystrica 95 bodov - štvrtý.

Žalobca 4/ RZP, a.s. pre sídlo Banská Bystrica 4 83b - štvrtý, Lučenec 2 74b - štvrtý, Želiezovce 72b - siedmy, Čadca 77b - štvrtý, Hlohovec 81b - šiesty, Terchová 77b - piaty, Rajec 78b - štvrtý, Trenčín 3 79b - štvrtý, Považská Bystrica 78b - piaty, Kolta 75b - siedmy, Piešťany 2 73b - štvrtý, Dolný Kubín 82b - tretí, Stupava 74b - piaty, Levice 2 73b - šiesty, Jasová 72b - siedmy, Podhájska 71b - ôsmy, Horné Janíky 78b - tretí, Rimavská Seč 74b - štvrtý, Rožňava 73b - tretí, Dolné Lefantovce 77b - šiesty, Svidník 72b - druhý, Oravské Veselé 76b - tretí, Čaňa 79b - tretí, Malcov 73b - tretí, Tisovec 73b - štvrtý, Nová Bystrica, Zakamenné 73b - tretí, Veľký Krtíš 1 74b - piaty, Martin 2 75b - tretí, Turčianske Teplice 78b - druhý, Kollárovo 76b - šiesty, Šamorín 72b - štvrtý, Levoča 2 75b - štvrtý, Trstice 73b - piaty, Liptovský Mikuláš 1 75b - tretí, Leopoldov 74b - štvrtý, Krompachy 76b - štvrtý, Bratislava - Dúbravka 2 82b - tretí, Lipany 74b - tretí, Mlynky 78b - štvrtý, Makov 74b - piaty, Vranov nad Topľou 2 73b - tretí, Plešivec 74b - tretí, Topoľčianky 69b - šiesty, Martin 1 76b - tretí, Šaľa 1 72b - piaty, Muránska Huta 74b - štvrtý, Nitra 2 75b - piaty, Nesvady 74b - piaty, Hnúšťa 78b - tretí, Koškovce 76b - tretí, Ratková 77b - tretí, Žarnovica 72b - siedmy, Gbelce 8b - piaty, Hriňová 75b -

piaty, Nové Zámky 2 75b - šiesty, Zvolen 2 72b - piaty, Oravská Polhora 77b - tretí, Pohorelská Maša 76b - druhý, Nitra 4 74b - štvrtý, Senica 75b - tretí, Štrba 75b - tretí, Veľký Krtíš 74b - piaty, Žilina 1 77b - štvrtý, Hranovnica 76b - tretí, Dobšiná 79b - tretí, Vranov nad Topľou 1 73b - tretí, Lučenec 3 75b - štvrtý, Lovinobaňa 76b - štvrtý, Ružomberok 1 74b - štvrtý, Hostice 76b - štvrtý, Komjatice 74b - šiesty, Patince 75b - šiesty, Skalica 76b - tretí, Moravský Svätý Ján 75b - štvrtý, Dolné Orešany 81b - druhý, Hriadky 79b - tretí, Senohrad 76b - šiesty, Vráble 72b - šiesty, Beharovce 83b - tretí, Dudince 79b - piaty, Trnava 2 78b - štvrtý, Svit 73b - tretí, Gelnica 85b - tretí, Komárno 2 74b - piaty, Smolník 74b - tretí, Bohunice 74b - siedmy, Poltár 75b - štvrtý, Veľký Blh 74b - štvrtý, Nitra 3 72b - piaty, Podbiel 75b - druhý, Slovenské Ďarmoty 74b - šiesty, Bratislava - Karlova Ves 2 77b - štvrtý, Banská Bystrica 2 83b - štvrtý, Gbely 81b - štvrtý, Nová Baňa 72b - siedmy, Bardejov 2 84b - tretí, Kokava nad Rimavicou 77b - tretí, Smižany 73b - štvrtý a Žiar nad Hronom 73b - piaty.

Žalobca 5/ RC&T Detva, s.r.o. - Hriňová 106b - druhý, Žiar nad Hronom 99b - tretí.

Žalobcovia 2/ - 5/ takto určené poradie v žalobe nespochybňovali. Namietali zákonnosť výberového konania ako celku vo vzťahu k rozhodnutiam určeným v petite žaloby. Je nevyhnutné zdôrazniť, že rozhodnutia týkajúce sa úspešných uchádzačov neboli predmetom žaloby a úspešní uchádzači neboli ani účastníkmi konania.

Zákonnosť napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k žalobcom 2/ - 5/ sa odvodzuje od získaného poradia. Vady výberového konania, ktoré boli voči každému uchádzačovi aplikované rovnako sú bez vplyvu na poradie uchádzačov (§ 250i ods. 3 O.s.p.). Žalobcovia 2/ - 5/ v hore uvedených sídlach staníc neboli vyhodnotení ako najlepší. I z bodového porovnania vyplýva, že na prvé miesto v poradí bolo potrebné získať od 110 do 123 bodov a neúspešní žalobcovia túto bodovú hranicu nedosiahli.

Správna úvaha má vždy subjektívny a odborný charakter. Pri jej aplikácii je dôležité, aby bolo voči všetkým uchádzačom postupované rovnakým spôsobom. Narušenie tohto princípu nebolo vo výberovom konaní vo veci samej preukázané. „Podmienky“, ktorými bola konfrontovaná zákonnosť napadnutých rozhodnutí, sa týkali prístupu do výberového konania a tieto práva prístupu do výberového konania u žalobcov 2/ - 5/ boli zachované.

Žalobcovia 1/ - 5/ mali v konaní postavenie samostatných spoločníkov.

O trovách konania žalobcu 1/ rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že z dôvodu úspechu mu vznikol nárok na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania, ktoré pozostávali z náhrad súdneho poplatku z podanej žaloby 66 € a z náhrady trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyhl. č. 655/2004 Z.z.

(prevzatie a príprava zastúpenia 120,23 € + réžijný paušál („RP“) 7,21 €, podanie žaloby 120,23 € + RP 7,21 €, podanie 28.11.2011 123,50 € + RP 7,41 €, zastupovanie na pojednávaní 30.11.2011 123,50 € + RP 7,41 €, zastupovanie na pojednávaní 11.01.2012 127,16 € + RP 7,63 €). Spolu trovy právneho zastúpenia 651,49 € + 20% DPH = 781,78 €. Spolu trovy prvostupňového konania 847,78 €. Trovy odvolacieho konania žalobcovi 1/ nevznikli.

O trovách konania žalobcov 2/ - 5/ rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcom 2/ - 5/ ako neúspešným účastníkom nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.