

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/16/2021
Identifikačné číslo spisu: 1017200345
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1017200345.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, Veľký Cetín, zastúpeného advokátom JUDr. Kamilom Bereseckým, so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, proti žalovanému: JUDr. Ján Polomský, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Dolná Nitra, so sídlom Veľký Cetín, IČO: 00 198 862, o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I listom z 1. októbra 2021 postúpil spor z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti Krajskému súdu Bratislava v zmysle ustanovenia § 20 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“), nakoľko namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.8.1997.

2. Krajský súd v Bratislave listom zo dňa 18. októbra 2021 vrátil spis Okresnému súdu Bratislava I s poukazom na to, že podaním Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.4.2017 bola uvedená sporová vec postúpená Okresnému súdu Bratislava I v zmysle § 40, § 43 ods. 1 v spojení s § 12 a § 20 písm. d) C. s. p., pričom v prípade, ak Okresný súd Bratislava I ako súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, predloží spis bezodkladne bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu a ak sa jedná o spor o miestnu príslušnosť, predloží spis svojmu nadriadenému súdu.

3. Okresný súd Bratislava I podaním zo dňa 2. novembra 2021 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, nakoľko s postúpením spisu z Krajského súdu v Bratislave nesúhlasil a mal za to, že Krajský súd v Bratislave je výlučne miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 20 písm. d) C. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Krajskému súdu v Bratislave podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu sporu Krajským súdom v Bratislave je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 20 písm. d) C. s. p., namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Podľa ustanovenia § 40 C. s. p., súd bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ustanovenia § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najeskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia.

9. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Zo spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou (doručenou súdu dňa 9. marca 2017) domáha vylúčenia nehnuteľnosti zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo AGROKOMBINÁT Dolná Nitra podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“). Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený za účinnosti ZKV, v konkurznom konaní sp. zn. Z-2-3K/290/1996 vedenom na Krajskom súde v Bratislave a to dňa 22.8.1997.

11. Keďže ide o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ktoré sa vedie na Krajskom súde v Bratislave (tzv. incidenčný spor vyvolaný konkurzom), na jeho prejednanie a rozhodnutie je podľa ustanovenia § 20 písm. d/ C. s. p., príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

12. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je Krajský súd v Bratislave. Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu sporu Krajským súdom v Bratislave je preto dôvodný.

13. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.