

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. L.**, nar. X., bývajúcej v B., zastúpenej Doc. JUDr. L. Ž., PhD., advokátkou, so sídlom v B., proti odporcovi **J. P.**, nar. X., bývajúcemu v D., zastúpenému Mgr. V. K., advokátkou, so sídlom v R., **o rozvod manželstva**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 12 C 12/2008, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I, takto

r o z h o d o l :

Vec Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12 C 12/2008 sa **p r i k a z u j e** Okresnému súdu Bratislava I.

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Rimavská Sobota, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie pod sp. zn. 12 C 12/2008 o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva účastníkov konania. Uvedené konanie je v štádiu po začatí konania vo veci samej, v ktorom bol vykonaný dôkaz výsluch navrhovateľky. Podaním z 28. mája 2008 požiadala navrhovateľka o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 12 C 12/2008 Okresnému súdu Bratislava I, ktorý súd je najbližšie jej bydlisku. Dôvodom delegácie veci na predmetný okresný súd uviedla jej sústavnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa útleho veku, J. L., nar. X., s ktorou býva v B.. Vzhľadom na túto skutočnosť je jej dostavenie sa na pojednávania na Okresnom súde Rimavská Sobota komplikované. Podľa jej názoru aj pre ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletej bude vhodnejšia účasť na pojednávaniach konaných na Okresnom súde Bratislava I a aj odporca pravidelne do Bratislavy dochádza.

Odporca s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava I nesúhlasil, pretože vec je v štádiu pred meritórnym rozhodnutím príslušného súdu.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu ustanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), ktorým je v danom prípade Občiansky súdny poriadok. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutočnosti ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Starostlivosť navrhovateľky o maloleté dieťa útleho veku nepochybne so sebou prináša rozsiahlejšie organizačné problémy pri dostavení sa na pojednávanie na príslušný okresný súd vzdialenejší od miesta bydliska navrhovateľky, než pri jej dostavení sa na pojednávanie na okresný súd v obvode pôsobnosti ktorého má bydlisko.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. septembra 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

