

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3SŽk/9/2019  
Identifikačné číslo spisu: 8017200559  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8017200559.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a zo sudcov Mgr. Viliama Pohančeniaka a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu Ing. E. W., bytom Q., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava 15, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného sp. zn. 7844/2017-PO-BP, R.z.: 37829/2017 zo dňa 08.06.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/36/2017-40 zo dňa 13.09.2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/36/2017-40 zo dňa 13.09.2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) podľa § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného sp. zn. 7844/2017-PO-BP, R.z.: 37829/2017 zo dňa 08.06.2017, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci (ďalej len „Centrum“), kancelária Prešov sp. zn. 1N 15179/16-1027/17-KaPO, R.z.: 5248/2017 zo dňa 24.01.2017 o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

2. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že skúmané administratívne konanie sa začalo v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“) podaním žiadosti - návrhu a žalobca bol vyzvaný na odstránenie jeho nedostatkov a zároveň poučený o následku neodstránenie nedostatkov. Žalobca ani na výzvu a dostatočné poučenie o možnosti zastavenia konania nedostatky v určenej lehote neodstránil. Vzhľadom na to správny orgán podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) konanie zastavil. Krajský súd ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutia sú svojou povahou procesné rozhodnutia, ktoré neboli výsledkom rozhodovacej

činnosti žalovaného vo vecnom zmysle, pri ktorom by išlo o rozhodovanie o subjektívnych právach žalobcu, keďže takými je rozhodnutie o nepriznaní alebo priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci. Napadnuté rozhodnutia boli vydané z dôvodu nekonania žalobcu, ktorý bol poučený o následkoch nesplnenia požiadaviek zo strany žalovaného. Preto krajský súd toto rozhodnutie považuje za rozhodnutie procesnej povahy, ktoré nemalo a nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu.

3. Na základe uvedených skutočností správny súd žalobu odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

II.

4. Žalobca podal proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/36/2017-40 zo dňa 13.09.2018 kasačnú sťažnosť z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je vecne neúplné, arbitrárne a súd nepostupoval správne. Má za to, že súd získal nezákonným spôsobom dokumenty o osobe, ktorej sa konanie vôbec netýka a žalobcu núti pod vyhrážkou neposkytnutia pomoci porušovať zákony. Poukazuje na to, že nemohol predložiť výplatné pásky manželky, keďže neexistujú. Žiada vysvetlenie, ako má poskytovať údaje o svojej plnoletej dcére, ktorá si to neželá. Rovnako žiada, aby súd vysvetlil, ktoré údaje žalobca zamlčal a ktoré údaje sú nepravdivé, akú povinnosť nesplnil, ktoré nedostatky mal odstrániť. Poukazuje na právnu neznalosť Centra. Domáha sa vysvetlenia, akým spôsobom súd dospel k tomu, že nedošlo k ujme na jeho právach. Na každú výzvu reagoval, avšak odmieta porušovať zákon. Žiada o kvalifikované a presvedčivé vysvetlenie. Žalobca žiada, aby kasačný súd uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/36/2017-40 zo dňa 13.09.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadril podaním zo dňa 31.01.2019 s tým, že zotrúva na vyjadrení zo dňa 27.10.2017 a v plnom rozsahu sa pridrižiava tvrdení v odôvodnení rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. 7844/2017-PO-BP, R.z.: 37829/2017 zo dňa 08.06.2017 a rozhodnutia Centra právnej pomoci - kancelárie Prešov sp. zn. 1N 15179/16-1027/17-KaPO, R.z.: 5248/2017 zo dňa 24.01.2017 (o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci). Na základe uvedeného navrhuje, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol a napadnuté uznesenie potvrdil.

IV.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP) a následne preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1 písm. j/ SSP) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že dňa 08.12.2016 bolo Centru právnej pomoci, kancelária Prešov (ďalej len „Centrum“) doručená žiadosť žiadateľa Ing. E. W., o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom vo veci spisania a podania odvolania resp. dovolania voči uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 82Et/599/2013-47 zo dňa 02.11.2016, v exekučnom konaní o vymoženie zaplata 154.479,52 Eur. Žiadateľ zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci z toho dôvodu, že dňa 17.12.2016 mu hrozí zmeškanie lehoty. Centrum rozhodnutím sp. zn. 1N 15179/16-PP-KaPo, R.z.: 81599/2016 zo dňa 14.12.2016 predbežne žiadateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo. Keďže žiadateľ k žiadosti nepredložil všetky doklady potrebné na posúdenie, či spĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa ust. § 6 resp. § 6a zákona č. 327/2005, centrum výzvou č. k. 1N 15179/16-KaPO R.z.: 81888/2016 zo dňa 15.12.2016 (ďalej len „výzva“) vyzvalo žiadateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil nedostatky podania a k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doplnil požadované doklady a vyjadrenia. Pre vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu žiadateľ neuviedol, či žiada o poskytnutie právnej pomoci vo veci zastavenia exekúcie sp. zn. : EX 28813/2013, resp. čo konkrétne žiada. Zároveň nedoložil žiadne z požadovaných dokladov, len odkázal Centrum na skôr podanú žiadosť sp. zn. 2N 10549/14-2657/15-KaPO. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľ v stanovenej

lehote, t.j. do 12.01.2017 neodstránil nedostatky svojho podania a nepredložil všetky požadované doklady, údaje a vyjadrenia potrebné pre posúdenie materiálnej núdze a vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu, Centrum rozhodnutím sp. zn. 1N 15179/16-1027/17-KaPO, R.z.: 5248/2017 zo dňa 24.01.2017 konanie o nároku žiadateľa na poskytnutie právnej pomoci zastavilo.

8. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

9. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

10. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

11. V posudzovanom prípade Centrum zastavilo konanie z dôvodu, že sťažovateľ ani po výzve Centra svoj návrh v stanovenej lehote riadne nedoplnil. Uvedené nebolo možné odstrániť ani prípadnou súčinnosťou Centra napr. dopytom u sociálnej poisťovni a uvedený nedostatok žiadosti a jej príloh naďalej bránil Centru meritórne rozhodnúť. Správny súdny poriadok v § 7 vymedzuje rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktoré nepodliehajú prieskumu správnymi súdmi, resp. sú z nich vylúčené. V tomto negatívnom vymedzení právomoci správnych súdov zákon vymenováva aj rozhodnutia orgánu verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníkov konania. Správne konanie bolo zastavené práve z dôvodu nečinnosti žiadateľa pri odstraňovaní väd žiadosti aj napriek poučeniu Centra.

12. Za daných okolností kasačný súd mal preukázať, že v prípade rozhodnutia Centra o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci, sa jedná o procesné rozhodnutie, ktoré nepodlieha preskúmateľnosti podľa § 7 písm. g) SSP. Toto však nebolo predmetom konania, keďže napadnuté rozhodnutia sa týkali už nároku o poskytnutie právnej pomoci. V prípade napadnutého rozhodnutia Centra, ktorým zastavil konanie o poskytnutí právnej pomoci sťažovateľovi (žiadateľovi) ide o rozhodnutie, ktorým sa administratívne konanie končí, preto aj Centrum správne uviedlo v poučení, že toto rozhodnutie je podľa

§ 177 a nasl. SSP preskúmateľné súdom. Z toho dôvodu krajský súd nesprávne vyhodnotil toto rozhodnutie ako procesné a spadajúce pod výpočet rozhodnutí uvedených v § 7 SSP. Obsah administratívneho spisu naznačuje, že boli splnené podmienky pre zastavenie konania pre nedoplnenie dokumentov, vec však podlieha súdnemu prieskumu zákonnosti a krajský súd sa ňou musí zaoberať.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie.

14. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.