

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/23/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013200559
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200559.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcu: PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, Lučenec, zastúpeného advokátskou kanceláriou Patajová Pataj, s.r.o., J. Chalupku 8, Banská Bystrica proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného číslo 04/32342/13/RR zo dňa 05.02.2013 o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/69/2013-74 zo dňa 11. septembra 2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 23S/69/2013-97 zo dňa 4. februára 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/69/2013-74 zo dňa 11. septembra 2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 23S/69/2013-97 zo dňa 4. februára 2014 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom (v spojení s opravným uznesením) krajský súd zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutie žalovaného číslo 04/32342/13/RR zo dňa 05.02.2013 ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 1653/2012/E-OZ z 01.10.2012, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie) v spojení s § 1 písm. a/ a § 2 písm. a/ vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z.z. o rozsahu cenovej regulácie sieťových odvetví a spôsobu jej vykonania a § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že schválil pre rok 2012 pre regulovaný subjekt PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, Lučenec pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 s

celkovým inštalovaným výkonom 99,225 kW, nachádzajúcim sa na streche budovy, na adrese Pekárenská 2, Lučenec, v kat.úz. Lučenec, na pozemku s parc. č. 1257/4, súp. č. 3027 a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 496,69 Eur a trov konania žalobcu v sume 70 €.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že podstatou pre vyriešenie sporu medzi účastníkmi konania bolo v danom prípade to, či dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je kontrola diaľkových manipulácií, povelov a signalizácie vykonaná pracovníkom Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. (ďalej len SSE-D), sekcie dispečing zo dňa 29.06.2012 a či malo byť priznané žalobcovi 194,54 Eur/MWh, alebo či dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len protokol o funkčnej skúške resp. funkčná skúška) zo dňa 04.07.2012 a či žalobcovi v tomto prípade patril doplatok vo výške 119,11 €/MWh elektriny vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltickej elektrárni Lučenec 3027.

Krajský súd ustálil, že vzhľadom k tomu, že časom uvedenia zariadenia výrobcu do prevádzky je podľa názoru krajského súdu dátum, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v danom prípade bola funkčná skúška podľa bodu 12. protokolu o funkčnej skúške vykonaná dňa 28.06.2012, patrí žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z.z. za 1 MWh 194,54 € a vzhľadom k tomu, že správny orgán nesprávne určil cenu za 1 MWh v sume 119,11 €, nesprávne právne vyhodnotil situáciu, preto krajský súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí žalovaného dospel k záveru, že vydaním preskúmaného rozhodnutia došlo k porušeniu zákona. Preto rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozsudku krajský súd ďalej uvádza, že pre posúdenie veci je rozhodujúci zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie a nie protokol o funkčnej skúške pripojenia zo dňa 04.07.2012; protokol je len dokladom o úspešnom vykonaní skúšky, ktorá bola úspešne vykonaná podľa názoru krajského súdu dňa 28.06.2012. Ďalej krajský súd uviedol, že už v čase vykonávania skúšky podľa bodu 12. protokolu o funkčnej skúške bolo zariadenie žalobcu pripojené do sústavy SSE-D a pokiaľ ide o bod 13. protokolu o funkčnej skúške - dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 04.07.2012, toto ustanovenie nemôže byť v rozpore s vyhláškou č. 225/2011 Z. z. a aj v prípade, že by podmienky a vykonanie funkčnej skúšky boli zapracované do prevádzkového poriadku, prevádzkový poriadok nemôže byť v rozpore so zákonom.

Krajský súd tiež uviedol, že samotný žalovaný v priebehu sporu poukazoval na to, že práve v protokole o funkčnej skúške je určená časová postupnosť krokov a na predposlednom mieste v bode 12. je uvedená kontrola pripojenia správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonanú projektovým manažérom SSE-D; táto kontrola a povolenie na pripojenie je zo dňa 28.06.2012 a pre posúdenie veci nie je rozhodujúce schválenie riaditeľa sekcie AM, pretože v konečnom dôsledku ide už len o formálnu záležitosť - doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Včas podaným odvolaním sa žalovaný domáhal, aby najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zotrval na závere, že dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky je deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, t.j. 04.07.2012, pričom tvrdenia žalobcu o faktickom uvedení zariadenia do prevádzky nebolo možné vziať do úvahy, lebo žalovaný ich vyhodnotil ako nemajúce oporu v zákone o podpore obnoviteľných zdrojov energie. Zopakoval, že až záverečným stanoviskom zodpovednej osoby o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a podpisom zodpovednej osoby v bode 13. protokolu o funkčnej skúške sa tento protokol stáva záväzným pre všetky zainteresované strany (vyplýva z neho záver o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky); bez podpisu v bode 13. protokolu o funkčnej skúške je tento neplatný a v konečnom dôsledku aj irelevantný. Z hľadiska platnosti a záväznosti protokolu o funkčnej skúške nie je možné podpis oprávnenej osoby v bode 13. protokolu o funkčnej skúške nahradiť podpisom osoby pri výsledku v bode 12. protokolu o

funkčnej skúške. Protokol o funkčnej skúške je špecifickým listinným dokladom, v ktorom nie je možné podpis osoby zodpovednej za jeho výsledok nahradiť, ako je to v prípade rozhodnutia súdu, v ktorom sa podpis predsedu senátu alebo samosudcu v prvopise rozhodnutia súdu nahrádza úradnou pečiatkou a podpisom osoby zodpovednej za správnosť rovnopisu. V spise správneho orgánu však musí byť založený protokol o funkčnej skúške so všetkými jeho náležitosťami, podpis zodpovednej osoby v jeho 13. bode nevynímajúc, nakoľko je podľa žalovaného predpokladom jeho platnosti.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania. K obsahu odvolania žalovaného uviedol, že v celom rozsahu si dovoľuje odkázať na písomné a ústne podania nachádzajúce sa v súdnom spise a na odôvodnenie rozsudku krajského súdu, ktoré považuje za správne, úplné a výstižné, v celom rozsahu rešpektujúce platný právny poriadok Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 246c ods.1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP). Odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP). Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP). Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predmetom konania v danej veci bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia (Regulačnej rady) žalovaného číslo 04/32342/13/RR zo dňa 05.02.2013, ktorým bolo podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietnuté odvolanie a potvrdené rozhodnutie žalovaného č. 1653/2012/E-OZ zo dňa 01.10.2012, ktorým žalovaný schválil pre rok 2012 pre regulovaný subjekt PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, Lučenec pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 s celkovým inštalovaným výkonom 99,225 kW, nachádzajúcim sa na streche budovy, na adrese Pekárenská 2, Lučenec, v kat.úz. Lučenec, na pozemku s parc.č. 1257/4, súp.č. 3027. Posúdenie otázky kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška (zodpovedanie, kedy nastala uvedená právna skutočnosť) bolo v danej veci relevantné z toho dôvodu, lebo od neho záviselo, či bola žalobcovi pre rok 2012 schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh podľa § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (v znení neskorších predpisov), ktorým ustanovením sa určila cena elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, alebo 194,54 €/MWh podľa § 11 ods. 1 písm. b/ uvedenej vyhlášky, ktorým ustanovením sa určila cena elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 1. januára 2012 do 30. júna 2012.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Predmetom súdneho preskúmacieho konania bolo posúdenie, či v priebehu správneho konania nedošlo k porušeniu zákona a k vadám konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v priebehu správneho konania rozhodol o žalobcovom návrhu ceny tak, že mu schválil cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 pre zariadenie, uvedené do prevádzky 4. júla 2012. Vychádzal pritom z obsahu protokolu o funkčnej skúške a jeho bodu 13, v ktorom sa uvádza dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od) 4.7.2012 a z aplikácie ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie, podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku a vydať výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania; vzhľadom na uvedené určil žalovaný čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky

v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e/ zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie.

Z obsahu pripojených administratívnych spisov vyplýva, že žalovaný určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t.j. 04.07.2012, keď mal za to, že záväzným pre posúdenie, kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje danú skutočnosť, ktorá nastala, t.j. protokolu o funkčnej skúške, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok a usúdil, že podpis zodpovednej osoby predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Žalovaný považoval podpis dokumentu, t. j. protokolu o funkčnej skúške za rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z obsahu pripojeného administratívneho spisu za preukázané, že záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike. Podľa názoru najvyššieho súdu bolo potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpísal schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto najvyšší súd nezistil porušenie zákona, keď žalovaný určil že funkčná skúška bola ukončená 4.7.2012. Podpis a dátum v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je len predposledným (a nie posledným - tým je podpis a dátum v bode 13.) v danej veci relevantnej listiny (protokolu o funkčnej skúške), od obsahu ktorej záviselo posúdenie právnej skutočnosti, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

V nadväznosti na uvedené, keď žalovaný ako správny orgán prvého stupňa v správnom (cenovom) konaní rozhodol tak, že schválil pre rok 2012 pre regulovaný subjekt PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, Lučenec pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 s celkovým inštalovaným výkonom 99,225 kW, nachádzajúcom sa na streche budovy, na adrese Pekárenská 2, Lučenec, v kat.úz. Lučenec, na pozemku s parc.č. 1257/4, súp.č. 3027 a žalovaný (regulačná rada) ako odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie potvrdil, bolo podľa názoru najvyššieho súdu rozhodnuté v súlade so zákonom. Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety druhej OSP a § 220 OSP zmeniť a žalobu zamietnuť.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, nakoľko žalobca v súdnom preskúmvacom konaní nemal úspech a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.